

## עתירות 2-3/25 - בקשת רשות ערעור על החלטת ביניים בעניין פסלות דיין

sary sela &lt;sarysela@gmail.com&gt;

Sun, Feb 22, 2026 at 10:02 AM

To: Ram Pardes &lt;rpardes@nblaw.com&gt;, Omri Segev &lt;omris@democrats.org.il&gt;, מפלגת העבודה, המוסד לביור עתירות - מפלגת העבודה, Atirot &lt;atirot@democrats.org.il&gt;, Gil.golden@gmail.com, mayanouri@gmail.com

ושב שלום רב ושבוע טוב,

בקשת רשות ערעור על החלטת ביניים בעניין פסלות דיין

לדעת העותרים, כב' יו"ר המוסד לברור עתירות שגה בהחלטתו שלא לפסול עצמו מהסיבות הבאות:

1. כב' היו"ר, מיהר וקבע (בפסקה שלישית לתשובתו) כי "השאלה העיקרית **העומדת על הפרק הינה שאלה משפטית בדבר יישום חוק הגנת הפרטיות בנוסח העניין**". משקבע כי זו השאלה העיקרית, למעשה חשף כב' היו"ר ביתר שאת את שני הנימוקים שהביאו אותו, לדעת העותרים, למצב של ניגוד העניינים:

- הראשון – כב' היו"ר מיקב את עיקר המחלוקת, על בסיס שמיעה של אחד מהצדדים בלבד!

- השני - השאלה המרכזית לעמדת העותרים, אשר אמורה היתה להיות לעיני המוסד לברור עתירות ועוד קודם לכן, בפני ההנהלה הינה: אילו כלים יכולה המפלגה לספק לחברי הוועידה על מנת שאלו יוכלו למלא אחר אחריותם כלפי כלל חברי המפלגה (כפי שנקבע בתקנון הוועידה). זו המהות הדמוקרטית הנפגעת. זו הסוגייה אותה ביקשו העותרים לפתור. משקבע היו"ר כי דווקא המחלוקת בין הפרשנויות השונות היא "השאלה העיקרית", מכך ניתן ללמוד, כי זה היה גם אופן הצגת הנתונים בישיבת ההנהלה וכפי שהדברים משתקפים היטב גם ב"פרוטוקול" שהועלה לאתר לפני ימים מספר.

2. כפי שציין היו"ר (בפסקה הראשונה), מכוח סע' 32 (ב) לחוקת המפלגה, מוטל על יו"ר המוסד לברור עתירות, משנכח בישיבה, לפקח ולהאיר על הפגמים אשר אינם מקיימים את הנוהלים הדמוקרטיים התקינים בקבלת החלטות ע"י מוסדות המפלגה. מכאן נגזרת, כי כב' היו"ר צריך היה כבר במעמד ישיבת ההנהלה (או לאחריה) להאיר למנכ"ל המפלגה כי גם אם לדעת המטה, לא ניתן להעביר את פרטי הקשר, הרי שקיימת חובה למפלגה להיענות לאחת משלוש החלופות שהעותרים הציעו. מתוכן הפרוטוקול נלמד כי כלל לא נערך על כך דיון וניכר כי כב' היו"ר גם לא האיר לעניין זה, כפי שהחוקה מצפה ממנו.

3. לעניין הערת היו"ר (בסיפא של פסקה שלישית). שופטי בג"צ, ככל הידוע, מעולם לא הגיעו לחדרי הדיונים בוועדות הכנסת לדיונים שנערכו כהכנה להצבעות שניה ושלישית, טרם אישורם של חוקים. היה ושופטי בג"צ דנו בעתירות על חקיקה, הרי שהם קראו את הפרוטוקולים רק לאחר שהעתירות הונחו בפניהם.

4. לאחר שכב' היו"ר קבע הרכב לדיון, לדעת העותרים, גם ההחלטה בדבר פסלות דיין, צריכה היתה להתקבל בפורום השלושה ולא רק ע"י היו"ר עצמו. עניין זה לא ניתן להשוואה להליכים בבתי המשפט. אין מצב בו שופט ימצא בהליך מקדים לקבלת ההחלטה (ולו רק כמשקיף בלבד) ולא יפסול עצמו מלהיות דיין בתיק. כבר בשלב של ישיבת ההנהלה, כאשר הוצג עניין בקשת חברי הוועידה והבעיתיות לכאורה מול חוק הגנת הפרטיות, צריך היה/אמור היה, כב' היו"ר לצפות/להעריך, שעשויה להיווצר סיטואציה, שתגיע לפתחו בכובעו כיו"ר המוסד לברור עתירות. הבנה זו היתה אמורה לגרום לו לצאת מהדיון.

5. לאחר שכב' היו"ר, הוא שהאיר בפני העותרים את תפקידו גם בעניין אחריותו כמשקיף בישיבות הנהלה, הרי שלעותרים קם חשש למשוא פנים גם לעניין העתירה בעניין פרסום הפרוטוקולים. היות ומתוך ה"פרוטוקולים" שעלו לאתר רק בשבוע האחרון, נמצא כי כב' היו"ר נכח בכמה מהם. והיות והיה על כב' היו"ר לדעת כי בסופו של דיון, קיימת חובה להציג פרוטוקול הדיון באתר האינטרנט הרשמי של המפלגה ופעולה זו לא נעשתה (לפחות עד שהעותרים לא העלו הסוגייה בכתב עתירה), הרי שנראה כי גם בעתירה לעניין הפרוטוקולים, על כב' היו"ר לפסול עצמו.

6. מכל הסיבות המפורטות מעלה, יש לעותרים חשש למשוא פנים ומבחינתם, קיימות כמה וכמה עילות לפסלות בגין שתי העתירות 2-3/25 (ולא רק בגין עילה אחת כטענת כב' היו"ר).

7. לאור הדברים, מבוקש כי כבוד היו"ר ישקול בשנית בקשת העותרים.

בכבוד רב,  
שרי סלע

