

בקשה לקביעת מועד דחוף לדיון

תאריך חתימה: 29.5.2026

ת"א 83349-05-26

בבית משפט המחוזי בתל אביב
בפני כב' השופט י. אליהו

המבקשים/התובעים: 1. עמית הרפז, ת.ז. [REDACTED], ראש פינה, טל' 050-3935415
2. שרה שרי סלע, ת.ז. [REDACTED], ראש העין

1-2 באמצעות ב"כ עו"ד שרה שרי סלע, מ.ר. 84278

רח' מישר 46 ראש העין,
טל' 054-4940544 ; פקס' 03-9013653
דוא"ל: sarysela@gmail.com

נגד:

המשיבה/הנתבעת: מפלגת העבודה הישראלית, מס' מפלגה 5-900001-59

באמצעות מר עומר לובטון גרנות, מנכ"ל הדמוקרטים
דוא"ל omerlg@democrats.org.il טל' 054-2255098

בקשה לקביעת מועד דיון דחוף

1. שלוש הסעדים שהתובעים פנו בגינם לבית המשפט הנכבד הזה אך אתמול (28.5.26) הינם:

א. סעד ראשון נדרש הינו כי בית המשפט יתן פס"ד הצהרתי בו הנתבעת אינה יכולה לקיים וועידה לצורך העלאת נושאים להצבעה, טרם הוסדרה האפשרות של חברי הוועידה להגיב/להתייחס/להעלות הצעות נוספות/אחרות, בהתאם לסעיפי תקנון עבודת הוועידה האחת-עשרה המאושר והנמצא בתוקף. כמובן שלא בלתי נמנע כי תתקיים ועידה לשם שיח והחלפת עמדות רעיוניות.

ב. סעד שני - להוציא צו אל תעשה לנתבעת כך שלא תוכל להביא לקיומן של ההצעות המתוכננות בוועידה בתאריך 31.5.2026 עד אשר חברי הוועידה יוכלו לממש זכויותיהם לפי תקנון עבודת הוועידה האחת-עשרה המאושר ואשר נמצא בתוקף.

ג. סעד שלישי - לחילופין ומפאת לוח הזמנים הצפוף והגשת התביעה במועד סמוך למועד הוועידה, להוציא צו עשה לנתבעת לבטל בדיעבד את כל ההחלטות שהתקבלו בוועידה, בשל קבלתן תוך התנהלות בניגוד לתקנון עבודת הוועידה האחת עשרה ובניגוד לחוקת המפלגה.

2. לוח הזמנים הדחוק לצער המבקשים טמון באופן התנהלותה של הנתבעת עצמה. שכן, המבקשים ניסו לפעול ככל שביכולתם על מנת למנוע כניסה בשערי בית המשפט, לרבות סדרת פעולות ענפה לאורך תשעת החודשים האחרונים (וכפי שמתואר בסעי' 34-38 בכתב התביעה) ולרבות מכתב התראה אחרון שנשלח ביום ראשון האחרון, 24.5.26 למנכ"ל הנתבעת והתשובה שהתקבלה רק ביום רביעי, 27.5.2026 בשעות הצהריים. מתשובתו (נספח י' לכתב התביעה) הובן סופית כי אין בדעת הנתבעת לאפשר לחברי הועידה ליישם בפועל את זכויותיהם ומחויבותם כלפי כלל חבריהם בנתבעת ולו גם באופציה שהוצעה ע"י התובעים וחבריהם והמכונה **חלופה ב'** ואשר הוצגה בסעיף 28 לכתב התביעה.

3. כמפורט בכתב התביעה, סעי' 19 עד 23, הוועידה הינה ממוסדותיה המרכזיים של המפלגה. ציר ועידה מחויב לקדם את המפלגה ומטרותיה ו"יהיה חבר מפלגה מוביל". עפ"י התקנון המאושר:

- רשאי להציע להנהלת המפלגה הצעת החלטה במסגרת סדר היום אם יחתיים 10% מצירי הועידה ולאחר מכן יתבקש לנמק בפני הנהלת המפלגה את רעיונו על מנת שאלה יאשרו להוסיף הצעתו לסדר היום;
- 20% מחברי הועידה רשאים להגיש לוועידה הסתייגות או הצעת החלטה בנושא שעל סדר היום וזאת עד 72 שעות מהמועד שנקבע להצבעה
- לפחות 30% מחברי ועידה רשאים להגיש בקשה לכינוסה של ועידה;

4. ברם, כל המפורט בסעי' מעלה, יעשה תוך החתמות ישירות ו/או דיגיטאליות (לא פקסי ולא באמצעות סריקה). **ללא רשימת קשר של חברי הוועידה** (טלפונים ו/או כתובות דוא"ל) ידיו של חבר הוועידה המעוניין להיות אקטיבי/יוזם/מגיב, כבולות/קשורות.

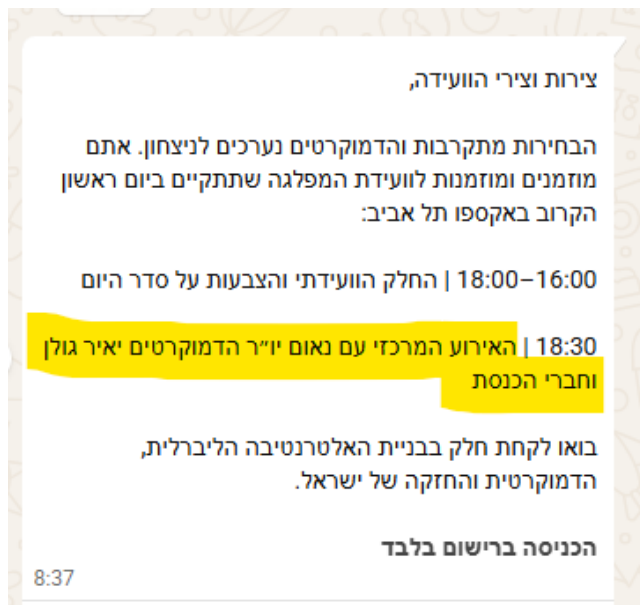
5. כאמור, **תשעה חודשים** מנסים התובעים להסביר/לשכנע/לדרוש את הנתבעת כי בהיעדר רשימת קשר, או בשמה האחר: רשימת הדיוור של חברי הועידה – הנתבעת למעשה פועלת בניגוד לחוקה ולתקנון עבודת הועידה שהיא עצמה יזמה. והמשמעות האחרת היא, כי הנתבעת אינה יכולה לקיים ועידה שעניינה, אישורי נושאים שעולים לסדר היום – כאשר לחברי הועידה עצמם לא ניתנה האפשרות להגיב מראש לסעיפים האמורים לעלות להצבעה. והכל כמפורט בכתב התביעה.

6. ביום ראשון הקרוב (31.5.26) תתקיים ה-"**וועידה**" שתורכב משני חלקים: חלק ראשון יוקדש להצבעות שחלקן קונקרטיות לקראת הבחירות לכנסת וחלקן לא וחלק שני של הועידה יוקדש לנאומים ושיח בין החברים.

7. וכפי שהנתבעת עצמה, תיארה בשתי הזדמנויות שונות, את המשקל הסגולי שהיא מגדירה לכל אחד מהחלקים:

א. בהזמנה עצמה כתוב: "מיד לאחר ההצבעות, יחל החלק המרכזי: על מה הבחירות האלו? בהשתתפות יו"ר המפלגה והח"כים" (= במקור הגרשיים נגרעו וגם הקו התחתון הינו תוספת של הח"מ);

ב. בהודעת ווצאפ שהנתבעת שלחה לחברי הוועידה אתמול (28.5.26 בשעות הבוקר) היא תיארה שוב את היחס שלה לחשיבות שבין שני חלקי הוועידה (= ההדגשה בצהוב תוספת של הח"מ):



8. ואם נפרק את רשימת הנושאים העומדים לעלות להצבעה (נספח א' לכתב התביעה) על פי חשיבותם הרי ש:

- אישור צירופם של שני חברים להנהלה – חשוב אך לא דחוף;
- תיקונים בחוקת המפלגה לרבות הנספח להסכם עם מרצ – ההסכם עם מרצ נחתם לפני שנתיים ותיקון החוקה לעניין ההסכם – בוודאי שאינו בבחינת פעולה דחופה, שיכולה היתה להיעשות לאורך השנתיים האחרונות; לא זו בלבד אלא שאת התוספת להסכם (שנחתם לפני מס' חודשים) לא הציגו לחברי הוועידה במסגרת ההזמנה לדיון;
- אישור תקנון הבחירות המקדימות לרשימת המפלגה לכנסת ה-26 בדרך של שינוי חוקה – זהו בהחלט סעיף דרמטי וחשוב מאין כמוהו לנתבעת, ברם, סעיף זה מכיל בתוכו עשרות תתי סעיפי משנה שלגבי כל תת סעיף – נדרש דיון ואו הסבר בפני עצמו. לא זו בלבד – שאלת השאלות – מדוע לא לגבש לעניין הבחירות, שהן פעולה נקודתית, תקנון העומד בפני עצמו אלא תיקון החוקה עצמה – ענין דרמטי זה, הנתבעת לא טרחה עד לרגע כתיבת שורות אלו להסבירו לחברי הוועידה.

- שני סעיפים נוספים שעולים להצבעה בוועידה הקרובה – הקמת צוות לכינון חוקה והקמת ועדה מוניציפאלית – שני נושאים שאכן נקבעו במסגרת ההסכם עם מרצ, ברם לנתבעת היו שנתיים לקדמם ואם לא עשתה כן במשך שנתיים, על אחת כמה וכמה שאין בהם עתה, ערב הבחירות לכנסת – דחיפות.

9. ואם עסקינן בשקיפות – כפי שחוקת המפלגה מחייבת – הרי שפרוטוקול ישיבת ההנהלה אשר אישרה את הנושאים להצבעה בוועידה – **טרם הוצג באתר המפלגה**.

10. מידע נוסף שראוי לצינון: לחברי הוועידה קיימת אפשרות שלא להגיע פיזית לדיון אלא להצביע עבור הסעיפים שעולים להחלטה באמצעות מערכת אינטרנטית ולהתחיל בהצבעתם כבר בשעה 12:00, כארבע שעות לפני שהנושאים להצבעה יוצגו על הבמה.

11. המסקנות העולות מכל הדברים המתוארים מעלה, הינם כי:

א. היות ומדובר בשני חלקים לוועידה, אשר האחד יכול להתקיים באופן אלקטרוני והשני לא, ניתן בקלות להפריד בין החלקים לשני מועדים שונים.

ב. על מנת שחברי הוועידה גם ללא קבלת אפשרות להידברות בינם לבין עצמם והעלאת נושאים לדיון ו/או הסתייגויות – חסרים בשלב הזה מידע בסיסי חשוב ביותר שיאפשר להם לקבל את ההחלטה הנכונה ביותר עבורם;

ג. הנתבעת אם תקיים את ההצבעות בוועידה כאשר בפועל לא יישמה את תקנון עבודת הוועידה ולחילופין גם לא הרימה את הכפפה לחלופה ב' שהוצעה ע"י התובעים/המבקשים – תחטא לעצמה בכינוסה של וועידה אשר מתקיימת בניגוד לסעיפי החוקה.

12. אשר על כן ועל מנת למנוע מהנתבעת להגיע למצב בו היא פועלת בניגוד לחוקה של עצמה לפחות עד למועד כתיבת שורות אלו והיא עצמה לא תיקנה את דרכה, כי בית המשפט הנכבד יקבע מועד דחוף לדיון לשם אימוץ (או דחייה) של הסעדים (הראשון והשלישי, אלא אם הדיון יתקיים כבר בראשון הקרוב), שנתבקשו ע"י התובעים ויפה ורצויה שעה אחת קודם.

13. וברגע האחרון ותוך כדי כתיבת שורות אלו, כתבה אחת מחברות המפלגה באחת מקבוצות הוצאפ טקסט אשר ממחיש יותר מכול את הבלבול אשר קיים בין חברי הוועידה יומיים לפי הדיון. מצורף כנספח א' לבקשה.



שרה שרי סלע, עו"ד

נספח א'

מתוך קבוצת דיונים בווצאפ של חברי המפלגה

אשר נכתב היום בשעה 9:03

נראה לי שהעיתוי של הפריימריז, כמו גם שיטת הבחירות לפריימריז, חוזר לשאלה מה בעצם **התכלית** של מפלגה. כרגע לא מנהלים דיון מסודר על השאלה החשובה הזו. אם התכלית של מפלגה היא להוציא מתוכה **אנשים לתפקידים**, הכי מהיר ויעיל לעשות פריימריז סמוך לבחירות, כל אחד יצביע ל"כוכבים" שהוא רוצה לראות בכנסת. המשמעות המעשית היא, שככל הנראה אנשים שכבר מוכרים היטב ימשיכו להיבחר, ואליהם יצטרפו עוד מעט "כוכבים" שכבר צברו מאסה קריטית של עוקבים. תתכן גם גישה אחרת, לפיה התכלית של מפלגה היא **להתאים תחומים ציבוריים במדינה לצרכים העדכניים**. שיטת הפריימריז המתאימה לכך עשויה להיות בחירה בצוות שלם של אנשים עם מיומנויות משלימות. צוותים מתחרים בפריימריז יכולים לשקף בחירה אסטרטגית שונה, כגון: דגש על "ביטחון", דגש על "בניה מחדש מהיסוד" וכיו"ב. בגישה כזאת, עיתוי הפריימריז הרצוי הוא מהר ככל שניתן, כי כך ניתן יהיה לבנות את הצוות שקיבל את מירב הקולות לעבודה המשותפת עד לבחירות וגם לאחריהן, כולל רשת התמיכה שהם צריכים כדי להצליח (במחקר, בשיווק, בניסוחי חקיקה, בתכניות מקצועיות וכיו"ב).

במצב הקיים נראה שיש בלבול:

ההצעה של הצעירים להקדים את הפריימריז מסתדרת עם הגישה השניה, אבל הם לא מציעים לשנות את שיטת הבחירה, למרות שהם לא אוהבים אותה ורק רוצים "לגמור עם זה כמה שיותר מהר".

גם המפלגה לא בדיוק יודעת מה היא רוצה: מצד אחד מציעה שיטה ועיתוי לפי הגישה הראשונה, מצד שני קמפיין של "מה כן" שצומח מהשטח מסתדר דווקא עם הגישה השניה. בהתחשב בכך שאין דיון רציני, נראה לי ש **נכון לעשות אחד משניים**: או לתמוך בהצעה של המפלגה (כי טרם הוכח אחרת), או להתנגד מהטעם שצריך דיון רציני (ולא מהטעם שהצעירים צודקים, כי גם הם מבולבלים).

9:03