

עתירות 2-3/25

Ram Pardes <rpardes@nblaw.com>

Mon, Feb 16, 2026 at 10:13 AM

To: sary sela <sarysela@gmail.com>, מפלגת העבודה - מוסד לביטוח עתירות - מפלגת העבודה, Atirot <atirot@democrats.org.il>

Cc: Omri Segev <omris@democrats.org.il>, "mayanouri@gmail.com" <mayanouri@gmail.com>, "Gil.golden@gmail.com" <Gil.golden@gmail.com>

החלטה

דין הבקשה לפסלות – להידחות.

בהתאם להוראות סעיף 30 לחוקת המפלגה, יו"ר המוסד לביטוח עתירות הינו מוזמן קבוע, מתוקף תפקידו, לישיבות הנהלת המפלגה. השתתפות הח"מ בישיבות, **כמשקיף**, נועדה לאפשר לח"מ לבצע את המוטל עליו, בין היתר, מכוח סעיף 32(ב) לחוקת המפלגה, לפקח על קיום הוראות חוקת המפלגה, מילוי החלטות של המוסדות המוסמכים של המפלגה, קיום נוהלים דמוקרטיים וכיו"ב.

השתתפות הח"מ בישיבה – מבלי שהביע עמדה כלשהי בסוגייה - אינה מקימה כל חשש למשוא פנים. המבחן למשוא פנים, ובכלל זה גם דעה קדומה, הוא קיומה של אפשרות ממשית (a real likelihood) של משוא פנים או דעה משוחדת. משמעותו הוא, שמן הנסיבות החיצוניות הכרחי להתרשם שקיימת אפשרות מאוד מסתברת, שאכן נבצר מהדיין לשפוט את דינם של בעלי-הדין באובייקטיביות הדרושה.

הטענה לפיה היחשפות הח"מ ל"סקירת הגנת הפרטיות" ול-"דין שככל הנראה נערך בעקבות סקירה זו" היא שמקימה משוא פנים הינה חסרת בסיס. השאלה העיקרית העומדת על הפרק הינה שאלה משפטית בדבר יישום חוק הגנת הפרטיות בנסיבות העניין. בעניין זה, כל אחד מהצדדים רשאי לפרוס בפני המוסד לביטוח עתירות כל טענה אשר ירצה. "חשיפת" הח"מ לטיעון של צד זה או אחד ולוויכוח שהתעורר בעקבות דעות אלו בוודאי שאינה יכולה לבסס משוא פנים. הדבר משול לפסילת שופט בג"ץ בדיון על פסילת חוק, אם הקשיב לדיון שנערך בכנסת טרם חקיקתו.

בהיעדר עילת פסלות אובייקטיבית המקימה חשש ממשי למשוא פנים, קיימת חובה על דיין לשבת בדיון, שכן הזכות לשבת בדיון היא גם חובה, ופסילה ללא בסיס פוגעת בהגינות המשפט ובאמון הציבור.

משכך ובהעדר חשש ממשי (או אף בלתי ממשי) למשוא פנים, אין כל עילת פסלות, והבקשה נדחית.

רם פרדס, עו"ד

יו"ר המוסד לביטוח עתירות

Ram Pardes v-card

Naschitz, Brandes, Amir & Co., Advocates

5 Tuval Street, Tel-Aviv 6789717, Israel

T. +972-3-623-5130 F. +972-3-623-6011