

עתירות 2-3/25

sary sela <sarysela@gmail.com>

Sun, Mar 8, 2026 at 2:29 AM

To: Ram Pardes <rpardes@nblaw.com>

Cc: Omri Segev <omris@democrats.org.il>, מפלגת העבודה - לברור עתירות - Atirot <atirot@democrats.org.il>, "mayanouri@gmail.com" <mayanouri@gmail.com>, "Gil.golden@gmail.com" <Gil.golden@gmail.com>

תגובת העותרים לבקשה לדחיית התייחסות המשיבים לבקשה לפסלות דין – "עד שבוע ימים לאחר תום מצב החירום"

כבר בפתח תגובת העותרים, יצוין כי לעותרים אין התנגדות לאישור בקשת ב"כ המשיבים, אלא שהם מבקשים להדגיש ולהאיר הנקודות הבאות:

1. "תום מצב החירום" – הינה הגדרה רחבה. היא יכולה בפועל להיות בת שבוע ימים, בת חצי שנה או אפילו שנה. לעניין זה העותרים תמהים, אם וכאשר המפלגה עצמה תזדקק בפרק זמן זה ליעוץ משפטי כלשהו, האם התשובה שהיא תקבל תהיה – "רק בתום מצב החירום".

2. והם גם תוהים, האם ובהתאם לנימוקים שהוצגו - כלל ההליכים הפנימיים במפלגה יוקפאו מעתה ועד סיום מצב החירום? כמו לדוגמא קיומה של ועידה ו/או עריכת פרימריז, שהרי, אלה פעולות הדורשות ליווי משפטי צמוד.

3. בהקשר לעניין זה העותרים גם מבקשים להאיר כי בנסיבות אחרות, כאשר מפלגת העבודה נתבעה, באי כוחה היו עורכי הדין: עומרי שגב וכן אור ירקוני ואורי אלדר (השותפים יחד במשרד ירקוני שגב אלדר ושות'). מכאן ניתן להניח כי ההסכם המתקיים בין המפלגה לבין מי שמעניק לה יעוץ משפטי, הינו בין המפלגה לבין משרד ירקוני שגב אלדר ושות', דבר המאפשר כי המפלגה תיוצג לא רק ע"י עו"ד שגב, כשזה נמצא במילואים.

4. העותרים רואים לנכון לציין זאת ולו גם על מנת להתריע מראש, שזהו מצב בלתי הגיוני וראוי היה לה למפלגה, שתוודא כי יש לה חלופה/גיבוי של יעוץ משפטי. כאמור, על פי החוק צפוי כי הבחירות הארציות תתקיימנה לכל המאוחר עד אוקטובר 2026. משיוכרז על מועד קיומם, תידרש המפלגה לעריכת פרימריז ותהליכים פנימיים אחרים, שכרגע ועל פי המענה של ב"כ המשיבים, לא יוכלו להתקיים.

5. לעניין דחיית בקשתו (ע"י ב"כ העותרים) של ב"כ המשיבים לקבלת הארכה מ-1.3 ועד 5.3 – הבקשה הוגשה באחור (שוב ולא בפעם הראשונה) לא רק לגבי מועד הגשת בקשה, שאמורה להיות מוגשת בזמן סביר טרם המועד הקבוע, אלא שהיא הוגשה באחור ביחס למועד שנקבע כמועד אחרון להגשה עצמה. הגם שב"כ המשיבים הזכיר את עניין "מצב החירום" ואת עניין היותו במילואים, הרי שלצורך הודעה כי אינו מסוגל לעמוד בלוח הזמנים, די היה לו ב"כ המשיבים היה שולח מייל בין שורה אחת בזמן ו/או מרים טל' לב"כ העותרים (שיחה של חצי דקה) ו/או שולח הודעת ווצאפ לאחד הגורמים. עצם שליחת המייל לאחר המועד שנקבע כמועד להגשה, הוכיחה כי לא אופן העברת ההודעה היא שהיוותה בעיה, אלא וככל הנראה, הזלזול מראש בהליך ובצדדים.

6. ולהזכיר, "מצב החירום" נכנס לתוקפו בשבת 28.2.26, יום לפני מועד ההגשה ולו הבקשה היתה מוגשת רק על סמך טענה זו, בוודאי ובוודאי שהבקשה לא היתה מסורבת. אלא שב"כ המשיבים טען גם לעניין שירות מילואים שהתחיל באמצע השבוע ומבלי שציין באיזה יום התחיל את שירות מילואים. כידוע, קריאה ל"שירות מילואים" אינה מוגשת בדקה התשעים וכוחות המילואים מקבלים ההזמנה מראש. אם ב"כ המשיבים קיבל צו 8, הרי שהוא אמור היה לדייק בהגדרת יום התחלת המילואים ואמור היה לדייק במועד בו קיבל צו זה ולמען השלמת הליך הגשת הבקשה תוך הגינות ותום לב, אף לצרף הצו לבקשה.

7. היות והאחור בהגשת הבקשה, כמן אופן הגשת הבקשה (והתעלמות מופגנת מב"כ העותרים, על אף שעל פי סדרי דין, היה עליו לפנות ראשית לכל אליה), נעשה שלא בפעם הראשונה, הרי שאל לו לצפות כי בקשתו תתקבל בהבנה ו/או בסובלנות ו/או תוך התחשבות. את האשמה כאלו ב"כ העותרים "אינה רואה לנכון להתחשב", על ב"כ המשיבים להפנות כלפי עצמו וכלפי התנהלותו שלו.

8. ובנוסף, לצדדים כולם ברור כשמש, כי לו הגשת בקשת הארכה, היתה מופנית לבית המשפט, ב"כ המשיבים היה מוצא את הדרך, גם תוך כדי מילואים, ועומד בלוח הזמנים.

9. לעניין עצם הבקשה האחרונה – לאשר דחייה בהגשת התייחסות המשיבים לטענת העותרים בדבר פסלות דין, מהתאריך 5.3 ועד למועד בלתי ידוע. יוזכר כי ב"כ המשיבים הוא שביקש להגיש התייחסותו עד ליום 5.3.26 (במקום עד ליום 1.3.26). הבקשה לא אושרה ולפיכך מצופה היה כי לכל הפחות, אם לא הוגשה במועד, תוגש עד ה-5.3. כמו כן, ב"כ המשיבים טועה ומטעה. למשיבים הוצע להשיב, אם מעוניינים, אך הם אינם חייבים להגיש תגובתם לעניין זה. מפנה להחלטת כב' יו"ר המוסד לברור עתירות מיום 22.2.2026: "המשיבים רשאים להשיב לבקשה".

10. בהתייחס לטענת ב"כ המשיבים, כי ממלא עשויה להיווצר דחייה בלוח הזמנים, לו אכן תתקבל בקשת העותרים לפסילת דיין, הרי שגם כאן טועה ב"כ המשיבים ומטעה שכן, בסמכות כב' יו"ר המוסד לבירור עתירות למנות הרכב שהוא אינו חלק ממנו, לדיון בעתירות הספציפיות דנן ואין צורך בהליך לבחירת יו"ר חדש למוסד לבירור עתירות.

מכל הדברים גם יחד ולסיכום:

המשפט: **"לא ברור מה הבהילות בטיפול בבקשה המופרכת של העותרים..."** – מוטב היה אלמלא נכתב. ניכר כי ב"כ המשיבים מתעלם מהעובדה כי העותרים, הינם חברי מפלגה, רובם חברי ועידה ומי שמשקיעים את זמנם כדי ועל מנת לשמור על הדמוקרטיה הפנים מפלגתית ורק מסיבה זו בלבד הם נאלצים עתה להשקיע מזמנם ולהתמודד מול מי שמבזה (לעמדתם) את ההליך פעם אחר פעם ולוקח דין לעצמו.

המשיבים אינם מחויבים להגיש התייחסותם לבקשה לפסילת דיין. אם בחרו לעשות כן, יש בידם ככל הנראה כבר עתה את התשובות ולא קיימת נחיצות להארכת המועד לעוד שבועות רבים.

היות ועותרים אין מידע לגבי ההסכם שבין מפלגת העבודה לבין המשרד אשר מעניק לה יעוץ משפטי, מבוקש בנסיבות אלו כי העותרים יקבלו לידיהם את העתקי יפויי הכוח של המשיבים כולם.



[Quoted text hidden]