

תשובת העותרים לתשובת המשיבים בעניין אי פרסום מידע באתר המפלגה

תאריך חתימה: 1.2.2026
מועד אחרון להגשה: 5.2.2026

עתירה 2/25

בפני המוסד לבירור עתירות של מפלגת העבודה הישראלית
באמצעות דוא"ל atirot@democrats.org.il

העותרים: 1. אורי אלדר ואח'

כולם באמצעות עו"ד שרי סלע

נגד

המשיבים: 1. יאיר גולן, יו"ר המפלגה
2. עומר לובטון גרנות, מנכ"ל המפלגה/מנכ"ל מפלגת הדמוקרטים בראשות יאיר גולן
3. חברי הנהלת המפלגה

משיב פרמלי: עו"ד עומרי שגב, יועמ"ש המפלגה

כולם באמצעות עו"ד עומרי שגב

תשובה מטעם העותרים לתשובת המשיבים

בהתאם להחלטת כבי' יו"ר המוסד לבירור עתירות מיום 22.1.2026, מוגשת בזאת תשובת העותרים לתגובת המשיבים לעתירה. להלן הדברים:

1. כל הנכתב בסעיפים הבאים נכתב כתוספת וכהשלמה לכתב העתירה המקורי ובכל מקרה, לא במקומו.

2. הח"מ מודה כי היתה לה טעות סופרים, עת סיימה את ציטוט חלקו הראשון של סעי' 224 (א) מחוקת המפלגה, בנקודה ולא בפסיק ומתנצלת על כך.

3. לח"מ ולעותרים כולם בוודאי שלא היתה כוונה להסתיר/להתעלם/להטעות את כבוד פורום המוסד לבירור עתירות. חלקו השני של 224(א) הינו כל כך בסיסי, ברור ומובן (בעיקר במחוזותינו עת ענייני בטחון וכד' שולטים בסדר היום) כך שלא נראה היה כי יש טעם לצטט חלק זה של הסעיף וכאמור, לעניין החלפת הפסיק בנקודה – הח"מ מתנצלת על טעותה.

4. ברם ולגופו של עניין. לעותרים, כחברי מפלגה, הרישא של סעי' 224 בחוקה: "פרוטוקולים של דיוני המפלגה, לרבות ישיבות הסיעה, יפורסמו באמצעים האלקטרוניים הקיימים למפלגה...". הובן במשמעותו הרחבה, דהיינו: באחריות המפלגה לפרסם את המידע המלא/השלם והכולל: תאריך קיומה של ישיבה + סדר יומה + פרוטוקול/סיכום הישיבה + נימוק/הסבר אם ובמידה החליט יו"ר הישיבה כי הדיון או חלקו בוצע בדלתיים סגורות.

5. ובכל מקרה, סעיף 224 (ב) הוא שמסביר את המטרה ואת הרציונל של סעי' 224 (א) – "... על מנת לאפשר למירב החברים לקבל מידע על פעילות המפלגה, נבחרה והחלטות מוסדותיה".

6. כפי שנצפה מתוך אתר הדמוקרטים (כי אין בנמצא אתר למפלגת העבודה) נדמה כי במפלגה לא נתקבלו החלטות במוסדותיה המרכזיים מלבד אותו דיון הנהלה באוג' 24. נתון שבועדות אינו משקף את המציאות. לעותרים ידוע לפחות על שתי החלטות שנדונו בהנהלה: האחת בעניין העלאת גובה דמי החבר כפי שמשקף בהודעה שהופיעה בחלונית: "על סדר היום":

על סדר היום

העלאת דמי החבר – 1.1.2025

15/01/2025

על סדר היום	חברות וחברי המפלגה, שימו לב:
כל המוסדות	החל מה-1.1.2025 דמי החבר השנתיים מתעדכנים לסכום של 98 ש"ח בלבד, זו השקעה קטנה לעתיד טוב יותר לכולנו.
חוקת הדמוקרטים (PDF)	תעריפי החברות המעודכנים:
הדמוקרטים הצעירים	• עד גיל 25: 72 ש"ח לשנה
מטות מקומיים	• חבר מעל גיל 25: 67 ש"ח לשנה
קהילות	• חברה מעל גיל 62: 72 ש"ח לשנה
מטות בינלאומיים	• כלל החברים האחרים: 98 ש"ח לשנה
להקמת פורום חדש	תעריפי חברות בוועידה:
	• עד גיל 25, נברים מעל גיל 67 ונשים מעל גיל 62: 155.5 ש"ח לשנה
	• כלל החברים האחרים: 235.5 ש"ח לשנה
	מפלגת הדמוקרטים היא כיום המפלגה הדמוקרטית היחידה בנוש הליברלי, ואולי היחידה בישראל, כי בליכוד כבר מזמן שכחו מה זה דמוקרטיה. חברות במפלגה מאפשרות לכם לבחור את הרשימה לננסת, ולקחת חלק בפעילות המפלגתית.

קיימת סבירות גבוהה כי בדיון בו הוחלט על העלאת דמי החבר, הוצגו לדוגמא נתונים כספיים אודות מצבה הכלכלי של המפלגה ופורטו הסיבות בגינן המפלגה חייבת להעלות את דמי החבר. כאמור – באתר אין איזכור לישיבה זו.

דוגמא שנייה הינה הישיבה שמהווה נושא עתירה מס' 3/25 וכפי שיתואר בהרחבה בסעי' 11 מטה.

7. אך לא זו בלבד. בסיפא של פרק ו. בחוקת המפלגה, הפרק שעוסק בהנהלת המפלגה (שהיא כנכתב: "... המוסד המבצע של לשכת המפלגה...") מופיעה הפנייה לנספח 17 – תקנון עבודת הלשכה ושם, בסעיף 2. - ניהול הישיבות, מופיע הטקסט הבא:

2. ניהול הישיבות

- ישיבות הלשכה ינהלו ע"י מזכ"ל המפלגה או יו"ר המפלגה. יו"ר המפלגה, בהעדר המזכ"ל, רשאי להטיל את ניהול הישיבה על חבר לשכה אחר.
- ליו"ר המפלגה ולמזכ"ל תהא הסמכות להכריז על ישיבות מסוימות כישיבות הסגורות בפני מי שאינו חבר לשכה.
- יו"ר המפלגה והמזכ"ל רשאים לקבוע רשימת מזמנים לישיבות לשכה.
- **לכל ישיבה יערך פרוטוקול**. סיועם הישיבות יופץ באמצעות אתר האינטרנט של המפלגה (לכשיתאפשר) וכן יצורף לזימון לישיבה שלאחריה.

8. גם ללא ה"ירידה לפרטים" אשר בתקנון עבודת הלשכה, נראה כי כל פרשנות מצומצמת לסעי' 224 (א) ואשר טוענת כי: **"המפלגה אינה מכירה חובה ספציפית לרשום פרוטוקול לכל דיון שהיא מקיימת"** (המשפט המסיים את סעי' 8 בתגובת ב"כ המפלגה), הינה פרשנות אשר ראוי כי היא זו שתוסבר לחברי המפלגה. ולעניין – "ישיבות אשר דלתן סגורה" – על אחת כמה וכמה שקיימת חובה אידיאולוגית (ומוסרית) להסביר לחברי המפלגה את סיבת ה- "דלת הסגורה". ובוודאות, על אחת כמה וכמה כאשר נספח 17 קיים וקיימת הוראה מפורשת: **לערוך פרוטוקול לכל ישיבה, לפחות לישיבות ההנהלה.**

9. ובנוסף. ב"כ המשיבים מציין כאמור בסעי' 8 לתגובתו כי: **"המפלגה אינה מכירה חובה ספציפית..."**. משפט זה, בכל הכבוד והערכה לב"כ המפלגה, דורש הוכחה. פרוטוקול של דיון אשר דן בסעי' 224 לחוקה ובדיון מפלגתי זה, הוחלט לפעול בגישה המצומצמת ולא בפרשנות המרחיבה.

10. בסעי' 9, מפנה ב"כ המפלגה ל- **"מטה המפלגה"**. גם כאן ובכל הכבוד הראוי, הפנייה זו דורשת פרוט, שכן, עיון באתר האינטרנט של המפלגה אינו מציג את "מטה המפלגה" ולעותרים לא ברור אל מי עליהם לפנות.

11. טרם סיום. לא ניתן לסיים תשובה זו מבלי להתייחס לדוגמא המתארת יותר מכל את האבסורד שבטענת המשיבים. הכוונה כמובן לאי פרסום פרוטוקול ישיבת ההנהלה אשר דנה בבקשת העותרים לאשר מסירת פרטי קשר של חברי ועידה לחבר ועידה המעוניין בהם. כפי שמפורט בסעי' 1 עד 10 בכתב העתירה 3/25 ובסעי' 12 עד 14 בתשובת המשיבים – ניכר כי רב הנסתר על הגלוי. המידע בדבר: (א) מי נכח בפגישה? (ב) מי הציג את הטיעון המשפטי? וכיצד הציגו? (ג) מדוע לא התאפשר לעותרים להציג טיעוניהם המשפטיים כפי שביקשו מראש? (ד) מי הציג את העמדה המקצועית שהסבירה לחברי ההנהלה כי ניתן להסתפק בקבוצות ווצאפ כך שחברי הוועידה יוכלו לבצע כראוי את אשר מצופה מהם לעשות? (ה) מה היתה עמדתו של יו"ר המפלגה בנושא? (ו) האם הושמעו בדיון עמדות סותרות לעמדת המנכ"ל או לעמדת היועמ"ש ואם כן, מה היו עמדות אלו? (ז) כיצד היתה התפלגות המצביעים טרם קבלת ההחלטה הסופית בנושא? תשובות לשאלות אלו ועוד, אשר ראוי היה שיוצגו למבקשים – הוסתרו מהם ובעיקר ההנמקה וללא סיבה הנראית לעין, **מדוע בדלתיים סגורות?**

12. ועניין נוסף משמעותי טרם סיום. עו"ד שגב מציג עצמו בהגדרות המשיבים כ- "היועץ המשפטי למפלגה". מתאור זה לא ברור אם במסגרת הגדרת תפקידו וההסכם עימו חתומה מפלגת העבודה, הוא אמור לשמש גם כבא כוחם של היישויות במוסדות המפלגה השונים, אם לאו. לאור זאת ובהתאם לסעי' 30 לחוקה, "המוסד לברור עתירות ידון ויפסוק בהתאם למקובל במשפט החוקתי והמנהלי...", הח"מ מצרפת לתשובה את תצהיריהם של כלל העותרים ומבקשת כי כבוד המוסד לברור עתירות יורה למשיבים כולם (לרבות כל חברי ההנהלה) כי יצרפו גם הם תצהירים מטעמם, אשר יוכיחו כי המשיבים כולם תומכים בעמדה שהוצגה בתשובת עו"ד שגב, כב"כ המפלגה.

13. ולבסוף, עפ"י חוק המפלגות, התשנ"ב-1992, מפלגה אינה מחוייבת בהעסקת יועץ משפטי באופן קבוע וכחלק אינטגרלי ממוסדות המפלגה. היא כמובן רשאית להעזר ביועץ משפטי ולממן שירות זה, אך הדבר יכול להיעשות הד הוק לכל עניין ו/או סוגיה משפטית מסוימת. מפלגת העבודה (ולא ברור על פי איזו החלטה) מעסיקה את עו"ד שגב, ב"כ העותרים באופן שוטף ונראה כי באופן אוטומטי הוא גם מייצג בעתירה זו את המשיבים. ניתן גם להניח כי בתמורה לתגמול כספי הולם. אשר על כן, העותרים, שהינם אף הם בשר מבשרה של המפלגה ומהווים חלק מהמוסד המרכזי שלה – הוועידה, יהיו זכאים למימון כספי בגין הוצאות משפטיות הכרוכות בהליך משפטי זה (ומעבר לאגרה שנדרשו לשלם) ובהתאמה לשכר הטירחה של עו"ד שגב בגין עתירה זו.

14. אשר על כן, טעו המשיבים לחשוב כי אין זה מחובתם לפרסם פרוטוקולים ולפחות לעניין פרסום פרוטוקולים של ישיבות הנהלה. העותרים משוכנעים כי באחריות המפלגה לפרסם פרוטוקולים של דיוני המוסדות השונים שבה וכי גם כב' המוסד לברור עתירות יגיע למסקנה מתבקשת זו.

15. העותרים מבקשים גם כי בקשותיהם בהתאם לסעי' 12 ו-13 יתקבלו בהבנה ויאושרו ע"י כב' המוסד לברור עתירות.

שרה שרי סלע, עו"ד

