

בפני המוסד לבירור עתירות מפלגת העבודה הישראלית

העותר : עזי נגר ת"ז 6-7866906
מרחוב אריה בן אליעזר 29/3 גילה ירושלים
טלפון 054-4601559 פקס 02-6452819
אימייל

נגד

הנתבעים : 1- יו"ר מפלגת העבודה, - ח"כ עמיר פרץ

באמצעות אימייל הלישכה lishka@havoda.org.il

2-, מזכ"ל מפלגת העבודה- ערן חרמוני.
באמצעות אימייל המזכ"ל mazkal.havoda@gmail.com

3- יו"ר ועדת חוקה- עו"ד שולי אשבול
באמצעות אימייל משרד/הפרטי sheshbol@gmail.com
4- היועץ המשפטי ליו"ר מפלגת העבודה – עו"ד עומרי שגב

5- הנהלת מפלגת העבודה (כל חברה)

6- מפלגת העבודה
7- יו"ר ועדת הביקורת של מפלגת העבודה - , צביקה אושפיז
באמצעות אימייל מזכ"ל ואימייל המפלגה mazkal.havoda@gmail.com
כולם באמצעות בא כוח היועץ המשפטי של יו"ר מפלגת העבודה עו"ד עומרי
שגב

הנדון : בקשה להוצאת צו מניעה – צו עשה -נגד כל המשיבים לעיל ,
בטרם יפעלו בניגוד להחלטה שיפוטית של בית המשפט המחוזי
וימצאו נוהגים באופן של ביזיון בית המשפט על- פי " פקודת ביזיון
בית המשפט" - סעיף 6.
בהתאם ל-ה"פ 16766-06-19-פרץ נגד מפלגת עבודה , בפני כבוד
השופטת רחל ברקאי מיום 11-6-2019 אשר יש בה הפרה בוטה של
החלטה שיפוטית חלוטה, אם לא יפעלו לאורה

בקשה לדיון בהרכב של חמישה מותבים ,
לאור חומרת המעשה "הצפוי" על פי הפעילות המתבצעת בשטח, המעידה על

התעלמות מהחלטה שיפוטית ועל אי עמידה על חומרת המעשה של הפרת החלטה שיפוטית חלוטה על ידי כל הגורמים הנתבעים לעיל.

העותר הינו חבר מפלגת העבודה מזה 43 שנים, משמש כמזכיר סניף גילה בירושלים של המפלגה ומועמד לכנסת (לשעבר) כנציג מחוז ירושלים פעיל אקטיבי במוסדות המפלגה, מרגיש וחש כי יו"ר המפלגה פועל בניגוד לטובת המפלגה ומטרותיה ויש בפעילותו האנטי-דמוקרטית והאנטי חוקתית להביא לפגיעה אנושה להמשך קיומה ותפקודה כמפלגת העבודה, המפלגה שבנתה את המדינה והביאה אותה להישגים היסטוריים מרשימים בכל התחומים.

העתירה עוסקת בחשש כבד לביזיון בית המשפט על ידי יו"ר המפלגה ומוסדות נוספים של המפלגה הנותנים יד להתנהלות בלתי-חוקית ומאפשרים להפר החלטה שיפוטית, אשר לה היה שותף יו"ר המפלגה בעבר.

כחבר מפלגה, אני חש בושה וכלימה שבה נציגי המפלגה פועלים באופן בלתי חוקי ומפירים החלטה שיפוטית חלוטה בשמי ובשם של 43.000 מתפקידי המפלגה שנתרו עדיין מאמינים בחיוניותה ונחיצותה כמפלגה מתפקדת.

אני מבקש להגיש עתירה זו, בכדי למנוע התנהלות אשר יש בה כדי הביא לביזיון בית המשפט- בשמי כחבר מפלגה, וכחלק ממיצוי הליכים משפטיים בתוך המפלגה. בטרם אפנה לבית המשפט המחוזי, לבקשה לאכיפת ביזיון בית המשפט כלפי כל המעורבים בדבר.

ואלה נימוקי העתירה.

1- עם היבחרו של יו"ר המפלגה הקודם אבי גבאי, אשר פעל באופן לא דמוקרטי בעליל בהרבה תחומים, ורצה גם להביא החלטה לוועידת המפלגה שהבחירות לרשימת החברים לכנסת – הפריימריז, תובא להחלטת צירי הוועידה ושם יתקיימו הבחירות לרשימה לכנסת ולא כפי שהיה נהוג בעשרות השנים שקדמו לכך על פי הנוהג ובעיקר על פי חוקת המפלגה סעיפים 146-152.

2- ח"כ עמיר פרץ, שנכשל בבחירות לתפקיד יו"ר המפלגה. מול אבי גבאי נזעק לעתור לבית המשפט המחוזי בתל-אביב יפו נגד הכוונה לערוך את ההצבעה בפריימריז, לרשימת חברי הכנסת של מפלגת העבודה במסגרת צירי הוועידה בטענה החוקתית שעל פי חוקת המפלגה, שאת הרשימה של חברי הכנסת עושים בקרב כל מתפקידי מפלגת העבודה שמספרם נע בין 40-ל-50 אלף חברים בממוצע.

3- אינני נכנס להסבר, שבצד הטענות של עמיר פרץ על התנגדותו לבחירות הרשימה של חברי הכנסת במסגרת הוועידה על פי חוק, ובצדק, עמדו לנגד עיניו הסיכויים שלו להפסיד את מיקומו הגבוה ברשימה לכנסת, שכן הוא סבר שלגבאי יש רוב בין צירי הוועידה. ופוטנציאל לפגיעה במיקומו ברשימה

4- עמיר פרץ עתר כנגד הכוונה שהבחירות לרשימה לפריימריז יועתקו מהזכות המוקנית לבחור ולהיבחר על ידי כל מתפקידי המפלגה לידי קומץ של כמה אלפי צירי וועידה בודדים בלבד.

5- העתירה של עמיר פרץ, הגיעה גם על רקע עמדת יו"ר ועדת החוקה הפרופסור דוד ליבאי שטענה, טענה משפטית וחוקית על בסיס חוקת מפלגת העבודה שחיזקה ותמכה בעמדתו של עמיר פרץ, שטען, שאסור לעשות בחירות לרשימה לכנסת בתוך המוסד של ועידת המפלגה בלבד. שכן היא מפקיעה את הזכות הבסיסית והדמוקרטית של כל חברי מפלגת העבודה לבחור ולהיבחר על פי חוק ותוך שמירה על עקרון השוויוניות, מה גם שבועידה שהיא ברובה מורכבת מקבוצות לחץ והאינטרסים שלה שונים מטובת החבר הבודד ואף טובת מטרות המפלגה ומצעה האידאולוגי הניסיון בעשורים האחרונים הוכיחו את שליטת האינטרס האישי של יו"ר המפלגה ולא טובת המפלגה ועתידה כפי שמשתקף בעתירתי זו.

6- בתאריך 11-6-2019 נתקבלה החלטה שיפוטית חלוטה על ידי כבוד השופטת רחל ברקאי הקובעת באופן ברור ושהתקבלה גם על דעתו והסכמתו של אמיר פרץ כהחלטה המחייבת אותו לפעול לאורה, בנוסף לגורמים נוספים בתוך המפלגה שהיו שותפים לעתירה זו, כמו מזכ"ל המפלגה ערן חרמוני (ואחרים שאציג בהמשך כמו עו"ד עומרי שגב, וחברת הנהלה וחברת כנסת לשעבר לאה פדידה ועוד)

7- החלטת כבוד השופטת בעתירה זו והסיכומים של הדיון המשפטי מתוך ההחלטה כדלקמן: **ציטוט**
"סעיף 1 - שאלת אופן הבחירה של יו"ר המפלגה העבודה ורשימת העבודה לכנסת ה-22 תובא להכרעה על ידי משאל בין חברי המפלגה שזכאים לבחור ולהיבחר לפי חוקת המפלגה, המשאל יובא בפני כל חברי המפלגה עד לא יאוחר מתאריך 19-6-2019 החברים ידרשו לתן תשובותיהם למשאל בתוך 48 שעות משעת קבלת המשאל."

8- כאמור, עמיר פרץ אישר והסכים לסיכום זה, אך מסיבותיו כפי שנרמזו בסעיף 3 של עתירה זו, זנח את הרצון לקיים משאל בקרב כל חברי מפלגת העבודה שמנו אז כ- 60.000 חברים רשומים.

9- בסעיף 7 להחלטה השיפוטית החלוטה של כבוד השופטת רחל ברקאי נכתב, במפורש " מוסכם על הצדדים שלא תעלה בפני הוועידה הצעה חדשה המנוגדת לפסק דין זה .

10 – סעיף 1 וסעיף 7 להחלטה השיפוטית של כבוד השופטת רחל ברקאי מבססת עילה לבקשתי לפי פקודת ביזיון בית המשפט סעיף 6 לחוק לפנות לבית המשפט המחוזי ולדרוש לאכוף החלטה שיפוטית זו, כאמור לעיל. שכן, אין לעלות הצעה חדשה לצירי הוועידה המנוגדת לפסק דין זה

אני מדגיש את נחישותי, למצות את זכותי לפנות לבית המשפט המחוזי ולדרוש את כבודי כחבר מפלגה בעל זכות לבחור ולהיבחר ומתנגד שיו"ר המפלגה יפעל בשמי נגד החלטה שיפוטית שיש בה ביזיון בית המשפט וכבודם של 43.000 חברי המפלגה שמתנגדים שיפעלו בשמם בניגוד להחלטה שיפוטית חלוטה ברורה ומפורשת שקיבלה את הסכמתו של אמיר פרץ.

11- הדרישה שלי, להימנע מהבאת ההצעה שיש בה ביזיון של בית המשפט והכשלה של צירי ועידת המפלגה לקבל החלטה בוועידת המפלגה בניגוד להחלטה שיפוטית סעיף 7 להחלטה, אי קבלת עתירתי זו, מולידה עילה לבקשתי להשית ביזיון בית המשפט על עמיר פרץ ועל מפלגת העבודה ואני מבקש למנוע אותה.

12- במידה וההצעה לא תרד מסדר היום, אני אפנה לבית המשפט המחוזי בדרישה לצו מניעה לקיומה של הוועידה ולאכיפת סעיף 6 לפקודת ביזיון בית המשפט.

13- אני אינני עורך דין, למרות לימודים בפקולטה למשפטים של האוניברסיטה העברית בירושלים, במסגרת לימודי במכון לקרימינולוגיה לתואר שני ומשהו אני מבין בקרימינולוגיה (גם שאני לא מחזיק בתואר מוסמך).

14- אינני מתרכז בטיעונים שנובעים מגישה דמוקרטית וזכויות חבר המפלגה לטענות מתחום זה, כאשר מרבית מוסדות המפלגה מתנהלים באופן אנטי דמוקרטי בעליל.

15- אינני בוחן כליות ולב ואינני עוסק, בשיפוטיות של ערכים ומוסר, אבל אני תמהה אין אנשים שפעלו בעבר תחת יו"ר מפלגה אחר כמו אבי גבאי וצידדו בו ולפתע הם מצודדים בדבר והיפוכו: לערן חרמוני מזכ"ל המפלגה וללאה פדידה חברת כנסת לשעבר וגם חברת הנהלת המפלגה בתקופתו של אבי גבאי. להם הפתרונים.

16- ועלה על כולם עו"ד עומרי שגב שהיה גם העורך דין של גבאי שהביא אותו לתפקיד זה וייצג את גבאי (ביחד עם עו"ד בואי גיא באותו עניין בדיוק) וכיום

הוא מאפשר זיגזג מקצועי ערכי מוסרי אבל בעיקר אנטי חוקי ?
אשמח לשמוע הסברים מניחים את הדעת !

17- אמיר פרץ מעולם לא היה פוליטיקאי דמוקרטי, למרות נאומים חוצבי להבות על דמוקרטיה (מילים לא עולות כסף) הפוליטיקאי שהכי "כפר" במהות מושג הדמוקרטיה במעשיו בפועל "בה והלך, הלך ובא" ה-כל בהתאם לקונסטלציה האינטרסנטית שלו בנקודה ספציפית.

לסיכום

מאחר, וגם הטענות המושכלות והחכמות במכתבים שהוגשו לוועדת החוקה בראשותה של היו"ר שולי אשכול מגורמים רציניים וחשובים כמו: מכתבם של עורכי הדין ממשד פוקס הרצוג נאמן ח"כ מרב מיכאלי ובעיקר מפסק הדין החלוט של השופטת בית המשפט המחוזי (ה-מצ"ב) וצוטט רבות במכתבים השונים (לכן לא מצרף מסמכים מיותרים) ולמרות כל זאת הנהלת המפלגה מטעם לא השכילה להתעלות על עצמה ולקבל החלטות מושכלות והגיוניות לטובת המפלגה והצלתה מקריסה טוטלית עד כדי חיסולה וכל- זאת גם בניגוד לחוקת המפלגה ולהחלטה שיפוטית חלוטה, ולכן אני נחוש למצות את סוגיית ביזיון בית המשפט

(כל עוד ה-נאשם בפלילים לא הפך אותנו עדיין לדיקטטורה.)
אעשה ניסיון נוסף ואחרון מבחינתי על- מנת להציל את המפלגה מידי מי שהאינטרסים שלו הם זרים ובניגוד לטובת המפלגה.

יש לראות בעתירתי זו חלק ממיצוי הליכים משפטיים תוך- פנים מפלגתיים, למרות, שאני סבור שאין צורך בלפעול למיצוי הליכים כאשר מדובר בביזיון בית המשפט אבל מעביר עתירה זו למוסד לבירור עתירות שוב מבקש להביא את העתירה בפני חמישה מוטבים לאור חשיבות הנושא. ממתין 24 שעות למענה של המוסד לבירור עתירות (שיש לי ניסיון והצלחה במרבית שבע העתירות שלי, שחלקם גם הגיעו לבית המשפט המחוזי אחרי שנתקלו בהחלטות של מוטב יחיד שדחו אותם והגעתי עד לבית המשפט המחוזי והוא קיבל את עתירותי.

העותר
עזי נגר
תאריך 23-11-2020
16:15 - 16



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

11 יוני 2019

ה"פ 19-06-16766 פרץ ואח' נ' מפלגת העבודה הישראלית ואח'

המבקשים

1. עמיר ארמונד פרץ
2. ערן חרמוני

נגד

המשיבים

1. מפלגת העבודה הישראלית
2. אברהם גבאי
3. הנהלת המפלגה
4. ועדת החוקה של המפלגה
5. דוד ליבאי
6. סתיו שפיר

גובחים:

המבקשים בעצמם ובאי כוחם עו"ד יובל מוסלני, עו"ד משה שחל, עו"ד עידית שחל
 ב"כ המשיבים 1-3 עו"ד גיא בוסקי, עו"ד עומרי שגב
 ב"כ המשיבים 4-5 עו"ד טל שפירא
 ב"כ המשיבה 6 עו"ד ענר חפץ

פרוטוקול

עו"ד שחל: אנחנו לא דורשים מבית המשפט שיתערב בהליכי ההצבעה ובמה שיהיה בפנים ובאיזה שיטה. יש רק דבר אחד שבגינו באתי לכאן. אולי אני מבין הוורטיקלים במפלגה, מספר החבר שלי הוא פחות מ-10, ולא האמנתי שיש צורך להגיע לבית המשפט לבקש סיוע, על מה? להשמיע דעה אחרת. על זה באים לדבר!!

באתי לוועדת החוקה והייתי בזמנים וסכסוכים כאשר הסכסוך הגדול ביותר היה בין רבין לפרס. הוענו לסגנון הזה? משנים דברים, אומרים דברים לא מדויקים ואני אומר בכאב – לא יכול להיות. ענישו אומרים לנו - משפט עברי. אני בא ממשרד אשר בו היתה הספריה הגדולה ביותר.

מונה לפרשת משפטים, פרק כ"ג, שם נשמע דבר והיפוכו (מצטט) ...

כיומישהו כופה את דעתו, מדוע לא יאפשרו לוועידה לבוא ולהחליט איזה דרך. אינני יודע אם יקבלו או הצעתו של עמיר פרץ או לא יקבלו אותה, אבל יש דבר שקומם אותי כל הדרך מבחינה משפטית והוא שמפלגת העבודה לא תאפשר להשמיע דעה אחרת? בגלל נימוק פורמלי? מה עוד שעיוותו את הנרשנות של החוקה. החוקה מאפשרת שינוי.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

11 יוני 2019

ה"פ 19-06-16766 פרץ ואח' נ' מפלגת העבודה הישראלית ואח'

- 1 כא יעלה על הדעת שלא ואפשרו בוועידה הזאת להציג עמדה אחרת, ואנחנו לא במשטר בו איש אחד
2 ב כתיב לכולם לבוא ולהתייצב, ובנוסף אחייכ החברה סתיו שפיר אומרת - זכות קנויה יש לי
- 3
- 4 **המשיב 5:** ניכר בפרוט' שאני אישית התלבטתי בענין הזה מאוד. מדובר בזכות שכר געג הא של
5 חברי המפלגה, 60 אלף חברים, ופה מוצע ליטול מהם את זכות היסוד החיונית ולהעביר אותה
6 לוועידה, שכמובן אני מכבד את הוועידה, אבל בכל זאת לתת להם את הבחירה, מה גם שהטענה שאם
7 יינבלו את הזכות, אנחנו יודעים מה תהיה התוצאה. יש מן תחושה שמא לגבי החבר
8 הבודד, יהיה בזה ניגוד פנימי וזה יוצר בעיה. אני אומר משאל עם, ואז אני לא מקפח אותם. יש פה
9 בעיה חוקתית מבחינת. יש 60 אלף חברים והם שואלים מי יגן עלינו. אני אומר יש את זכות
10 ההצבעה ותחליטו.
- 11 אני מוצא הרבה טענות לא נכונות, אבל אכנס לעיקר. הפתרון צריך להיות דמוקרטי למופת, זהיר
12 ושקול.
- 13
- 14 **הנוכח 1:** באולם הזה התקיים אותו דיון בו נפסק כפי שנפסקת וחוייבה הנהלת המפלגה לקיים
15 ברירות לוועידה, ומתוקף הפסיקה של בית משפט זה הוקמה הוועידה, וזו ועידה שאין לה שום
16 מצורפים, 3300 חברים שכולם נבחרו, השלב של הצירופים לא בוצע, ולכן כל מי ששם הוא מועמד
17 שנבחר.
- 18 אנורו כאן שכביכול יש פה עניינים של אינטרסים, ואני אומר שזה בדיוק ההפך, אין לי מושג מה
19 יהיו התוצאות שם, ואני בגישה שאומרת שיש מצב שלוחות הזמנים שלנו קצרים וב 2.8 אנחנו
20 צריכים לחגש רשימות לפי חוק הכנסת, וכשנגיע לתחנה, הרכבת כבר לא תהיה שם.
- 21
- 22 **עו"ד מוסלי:** יש מספר בעיות בהצעת בית המשפט, יש את המישור הכספי. צריך להצביע בדרך של
23 בחירות חשאיות, צריך להערך לזה, וזה גורר אותי לעוד 3 שבועות כשאין לי רשימה. אף פעם לא
24 היה במפלגת העבודה משאל עם.
- 25
- 26 **עו"ד בוס:** בנושא של משאל עם, הנושא נבדק, אין קשר לעלויות שחברי דיבר עליהן. נבקש 10
27 דקות הפסקה.
- 28
- 29 **עו"ד ענר:** אני נאלץ לעזוב את הדיון. אני מודיע לבית המשפט כי המשיבה 6 הגבי סתיו שפיר תסכים
30 לכל מה שיוסכם על ידי היועץ המשפטי של המפלגה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

11 יוני 2019

ה"פ 16766-06-19 פרץ ואח' נ' מפלגת העבודה הישראלית ואח'

- 1
2 **כ"ב הצדדים:** בעקבות דיון בעתירה הני"ל 16766-06-19 בבית המשפט המחוזי בתל אביב יפו, בפני
3 כב' השופטת רחל ברקאי בתאריך 11.6.19 סוכם כדלקמן:
4
5 1. שאלת אופן הבחירה של יו"ר מפלגת העבודה ורשימת העבודה לכנסת ה 22, תובא להכרעה
6 על ידי משאל בין חברי המפלגה שזכאים לבחור ולחייבחר לפי חוקת המפלגה. המשאל יובא
7 בפני חברי מפלגת העבודה עד לא יאוחר מיום 19.6.19. החברים ידרשו ליתן תשובותיהם
8 למשאל בתוך 48 שעות משעת קבלת השאלות.
9
10 2. אשר לדרך בחירת יו"ר המפלגה - השאלה תופנה לחברים ותכלול תשובה לשתי חלופות:
11 א. האם על ידי כלל חברי המפלגה בבחירות מקדימות.
12 ב. האם על ידי כלל צירי הועידה של המפלגה, בבחירות חשאיות.
13
14 3. באשר לשאלת קביעת המועמדים לכנסת, המשאל שיועבר לחברי המפלגה יכלול 3 חלופות:
15 א. הרשימה תבחר על ידי כלל חברי המפלגה (פריימריז) בבחירות כלליות וחשאיות.
16 ב. בחירת הרשימה על ידי כלל צירי ועידת המפלגה, בבחירות חשאיות.
17 ג. צילום מצב של רשימות המועמדים לכנסת ה 22 כפי שהוגשה לוועדת הבחירות
18 המרכזית לכנסת ה 21, למעט מועמדים ששוריינו על ידי יו"ר המפלגה ו/או שהודיעו
19 ו/או יודיעו על התפטרותם.
20 ד. יובחר כי היו"ר שיבחר יועמד במקום הראשון ברשימה.
21 ה. ככל שיתפנה אחד מהמועמדים ברשימה, אזי יתקדמו כל שאר המועמדים שאחריה,
22 מקום אחד קדימה, לרבות מזכ"ל המפלגה.
23
24 4. מוסכם על הצדדים, כי תוקם ועדת פיקוח על הליך המשאל. הועדה תורכב מ 7 חברים
25 כאשר המבקשים יהיו רשאים להציג 3 חברים, והמשיבים יציגו 4 חברים כאשר אחד מהם
26 יהווה יו"ר הועדה.
27 ההחלטות לגבי המשאל, כמפורט לעיל, יתקבלו על ידי חברי הועדה, ככל הניתן בהסכמה,
28 ובהיעדר הסכמה, תועבר ההכרעה לפרופ' דוד ליבאי ולעו"ד משה שחל.
29 ככל והם לא יגיעו להסכמה, תועבר השאלה להכרעת הועידה.
30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

11 יוני 2019

ה"פ 16766-06-19 פרץ ואח' נ' מפלגת העבודה הישראלית ואח'

- 1 5. ועידת מפלגת העבודה אשר זומנה ליום ד' 12.6.19 תדחה עד לקבלת תוצאות המשאל
- 2 שיובא בפניה, ותתכנס מיד בסמוך לאחר מכן, ולא יאוחר מתום 3 ימי עבודה מיום קבלת
- 3 תוצאות המשאל.
- 4 6. הליך זה נעשה בשים לב לנסיבות העומדות על סדר היום ולא יהווה תקדים משפטי מחייב
- 5 לחבא.
- 6
- 7 7. מוסכם על הצדדים שלא תעלה בפני הוועידה הצעה חדשה המנוגדת לפסק דין זה.
- 8

פסק דין

אני נותנת להסדר הנ"ל תוקף של פסק דין.
אין צו להוצאות.

ניזונה והודעה היום ח' סיוון תשע"ט, 11/06/2019 במעמד הנוכחים.

רחל ברקאי, שופטת בכירה

- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31
- 32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

לפני כבוד השופטת הבכירה רחל ברקאי

ה"פ 16766-06-19 פרץ ואח' נ' מפלגת העבודה הישראלית ואח'

11 יוני 2019

1
2
3
4

חוקלד על ידי אתי פרידמן

Want to start selling online?

Start, stop or change your ads anytime and only pay for

Google Ads

Learn More



פקודת בזיון בית משפט

בתי משפט וסדרי דין – בתי משפט ובתי דין – בזיון בית משפט

תוכן ענינים

2	<u>Go</u>	פקודה הקובעת עונש על בזיון בית המשפט	1	סעיף 1
2	<u>Go</u>	השם הקצור	2	סעיף 2
2	<u>Go</u>	פירוש	5	סעיף 5
2	<u>Go</u>	דין עד המסרב להשיב על שאלות	6	סעיף 6
2	<u>Go</u>	המסרב לציית לצווי בית המשפט	7	סעיף 7
2	<u>Go</u>	ירידה לנכסים	8	סעיף 8
2	<u>Go</u>	ערעורים	9	סעיף 9
2	<u>Go</u>	הפקודה תהג לגבי בירור משפטי בפני פקידים מסדרים		

פקודת בזיון בית משפט*

חא"י, פרק כ"ג
מס' 12 לש' 1929

פקודה הקובעת עונש על בזיון בית המשפט

השם הקצור

1. פקודה זו תיקרא פקודת בזיון בית משפט. פירוש

2. בפקודה זו יהא למונח "בית משפט" הפירוש דלקמן מלבד אם ענין הכתוב יחייב פירוש אחר – "בית משפט" פירושו – כל בית משפט אזרחי ובית משפט עירוני.

(תיקון מס' 1) תשי"ז-1957

3. (בוטל).

(תיקון מס' 1) תשי"ז-1957

4. (בוטל).

דין עד המסרב להשיב על שאלות

5. סירב עד להיחקר עפ"י החוק או להשיב על אותן שאלות שהוצגו לפניו כחוק, ולא הראה כל טעם צודק לסירובו, רשאי בית המשפט לתתו מיד במאסר למועד שלא יעלה על חודש אחד, חוץ אם הסכים בינתיים, לפני סיום המשפט, להיחקר ולהשיב על שאלות.

המסרב לציית לצווי בית-המשפט פק' 50 לש' 1947

6. (1) בית המשפט העליון, בית משפט מיוחד שנתכונן עפ"י סעיף 55 של דבר המלך במועצה על ארץ ישראל, 1922, בית המשפט המחוזי ובית משפט השלום, תהא להם הסמכות לכופ אדם בקנס או במאסר לציית לכל צו שניתן על ידם והמצוה לעשות איהו מעשה או האוסר לעשות כל מעשה.

(2) לא יינתן צו המטיל קנס או מאסר אלא אם כן הוזמן הממרה להופיע ונענה להזמנה, או כשלא בא מעצמו, הובא לפני בית המשפט בצד תפיסה כדי להראות טעם מדוע לא ינתן נגדו צו כזה.

(תיקון מס' 2) תשכ"ג-1962

(3) הטיל בית משפט מאסר לפי סעיף קטן (1), יודיע על כך ליועץ המשפטי לממשלה.

(תיקון מס' 2) תשכ"ג-1962

(4) היועץ המשפטי לממשלה או בא כוחו יביא את ענינו של אסיר לפי סעיף קטן (1) לפני בית המשפט שהטיל עליו את המאסר, לשיקול נוסף, כשראה צורך בכך ולא פחות מאחת לששה חודשים מיום תחילת המאסר.

(תיקון מס' 2) תשכ"ג-1962

(5) בשיקול הנוסף רשאי בית המשפט, לאחר שנתן לאסיר ולכל בעל דין אחר בהליך שבו הוטל המאסר הזדמנות להשמיע טענותיהם, לקיים את הצו, לשנותו, להתנותו בתנאים או לבטלו או ליתן כל

(תיקון מס' 2) תשכ"ג-1962

(6) שר המשפטים רשאי לקבוע בתקנות סדרי דין בשיקול נוסף לפי סעיף זה.

ירידה לנכסים

7. (1) מי שהאשימוהו בהמראה ואי אפשר למצוא אותו בתוך תחומי שיפוטו של כל בית משפט בישראל, רשאי בית המשפט ליתן צו המטיל קנס או מאסר ככל אשר ימצא לצודק, או לצוות שיתן כתב ירידה לנכסיו, ואותו כתב ירידה לנכסים ישעבד את נכסי המקרקעים שלו באותו אופן ובאותו שיעור מכל הבחינות כדין צו ירידה לנכסים במשפט אזרחי.

(2) כתב ירידה לנכסים יהא ערוך אל שני אנשים או אל יותר משניים שיתמנו לכך ע"י בית המשפט, ובו יצטוו ויורשו לרדת לכל נכסי המקרקעים של האדם שניתן נגדו הכתב, ולגבות וליטול ולקבל לרשותם לא רק את דמי השכירות והרווחים של מקרקעי האסורים, אלא גם את סחורותיו, כליו ומטלטליו, ולעכבם ולהחזיקם בידם בתורת עיקול, עד שיופיע לפני בית המשפט ויסיר מעליו את אשמת הבזיון, או עד שבית המשפט יצווה אחרת; רשאי בית המשפט לצוות לשלם מתוך ההכנסות המתקבלות מאותם הנכסים שירדו אליהם, את כל ההוצאות הכרוכות בהוצאה לפועל של הירידה לנכסים, לרבות אותו השכר ההוגן לאנשים שנתמנו להוציא לפועל את הירידה לנכסים, ככל אשר ימצא בית המשפט לגבון לפסוק.

(3) בכל משפט נגד אדם על המראה, יתן בית המשפט שבפניו מתברר הענין אותו צו שימצא לנכון ביחס לתשלום ההוצאות שנגרמו מתוך כך.

ערעורים פק' 50 לשנ' 1947

8. (1) צו המטיל עונש שניתן ע"י בית משפט מחוזי או בית משפט שלום עפ"י סעיף 6 יהא ניתן לערעור באותם התנאים הנוהגים בערעור על פסק דין פלילי המטיל עונש כיוצא בזה.
(2) בכפוף להוראות סעיף 3(2), אין לערער על כל צו המטיל עונש שניתן על ידי כל בית משפט עפ"י סעיף 3(1).

הפקודה תנהג לגבי בירור משפטי בפני פקידים מסדרים

9. ההוראות דלעיל שבפקודה זו תחולנה על כל פעולה משפטית של פקיד מסדר בבירור תביעות עפ"י פקודת הקרקעות (סידור זכות הקנין), כאילו היה אותו פקיד בחזקת בית משפט וכאילו היה העונש שהוטל ע"י פקיד מסדר עונש שהוטל ע"י שופט שלום.

מס' 1 לשנ' 1937

10. (בוטל).

סעיף 6

[הזמנה לדין לפי סעיף 6 לפקודת ביון בית משפט]

חודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן