

17/67-02 N 151

בבית משפט המחוזי
תל - אביב - יפו

העותר :

שלום דסקל ת"ז 055964837

האוכמניות 6 רמת גן

ע"י ב"כ עוה"ד צבי יפה ו/או איל יפה (מ.ר. 13739)

ו/או אודליה עסיס אברג'ל, עו"ד

ו/או ניר מדעי, עו"ד

מרחוב דובנוב 25, תל-אביב 64369

טל': 03-6963683 פקס: 03-6967593

דוא"ל: jaffeco@jaffe.co.il

- נגד -

המשיבים:

1. מפלגת העבודה הישראלית, מפלגה רשומה

2. חה"כ השרה מירב מיכאלי, יו"ר מפלגת העבודה

3. הנהלת מפלגת העבודה

החרוץ 6 תל-אביב

כולם ע"י היועץ המשפטי, עוה"ד עומרי שגב

באמצעות מייל: omeriS@havoda.org.il

פקס: 077-3181079

4. עוה"ד ערן חרמוני, מזכ"ל המפלגה

מפלגת העבודה הישראלית

החרוץ 6 תל-אביב

מייל: eran.havoda@gmail.com

1176

אגרה - 1,153 ₪.

בקשה לביטול החלטה של מותב שיפוטי פנימי של המשיבה 1

וביטול החלטות ועידת המשיבה מיום 12.8.21

וכן מתן צו מניעה זמני (במעמד צד אחד) כנגד כינוס ועידת המשיבה

עד למתן החלטה סופית בבקשה זו

כב' ביהמ"ש מתבקש בזאת לזמן את המשיבים לדין וליתן צווים כדלקמן :

1. לבטל את החלטת הדין כמותב יחיד, עוה"ד רם פרדס במסגרת המוסד השיפוטי הפנימי של המשיבה 1 (המוסד לברור עתירות), מיום 11/8/21 המצ"ב כנספח "1".

2. ליתן צו הקובע שהחלטות שהתקבלו בוועידת המשיבה 1 ביום 12/8/21 שהועלו להצבעה, רק בשל דחיית העתירה נספח "א". בטלות ומבוטלות.
3. ליתן צו מניעה זמני המונע כינוס הוועידה עד למתן החלטה סופית בעתירה זו.
4. לחייב את המשיבים 1-3 בשכר טירחה ב"כ העותר ובהוצאות משפט.

ואלה נימוקי הבקשה

1. פתח דבר (ההתפתחויות בעקבות הדיון בעתירה קודמת)
 - א. ביום 4.1.22 נתקיים דיון בפני כב' ביהמ"ש בעתירה קודמת שהוגשה במסגרת ת.א. 34618-12-21 ונתקבלה בהמלצת כב' ביהמ"ש פסק דין בהסכמה המצ"ב כנספח "A".
 - ב. הצדדים חזרו להתדיין בטריבונל השיפוטי הפנימי במסגרת ההסכמה.
 - ג. ועדת החוקה של המשיבה 1 התכנסה ודנה בענין הבקשה לפסילת הדיינים והוציאה תחת ידה את ההחלטה המצ"ב כנספח "B".
 - ד. התקיים דיון בפני מותב תלתא, (תחת מחאה לפי דברי הח"מ) לא לפני ששתיים מחברות המותב ד"ר שטסל ופרופ' הגר פסלו עצמן וביום 31.1.22 ניתן פסק הדין אשר העתקו מצ"ב כנספח "C".
 - וידגש המותב דן במספר עתירות במאוחד ורק בערעור של שלום דסקל החליט שאין הוא מוסמך לדון
 - ה. עיון בנספח "C" פסק הדין של מותב תלתא, מלמד שהמוסד לבירור עתירות (מל"ע) החליט שאין הוא מוסמך כלל לדון בערר שהגיש העותר, מר שלום דסקל וכלשון המוסד ברישא פרק "ההכרעה".
 - "בראשית ההכרעה חשוב לשוב ולהדגיש את "גבולות הגזרה" בנוגע לסמכותו של המוסד לבירור עתירות, חלק ניכר מטענות העותרים נגעו לשאלות שכלל אין בסמכותנו לדון בהן. כך בנוגע למהות ההחלטות עצמן שהתקבלו בהצבעה, להתנהלות שקדמה להצבעה או טענות שנוגעות לעצם הפרקטיקה של צירופי צירים חדשים ל ועידה".
- ו. ללמדנו - המוסד השיפוטי הפנימי של מפלגת העבודה קבע שאין הוא מוסמך לדון בכלל בטענות שהעלו על ידי מר שלום דסקל.
- פרוש הדבר שמותב תלתא ביטל לחלוטין גם את הכרעתו של דן יחיד עוה"ד פרדס ("נספח 1") אשר ניתנה לפי קביעתו בחוסר סמכות.

ז. עולה במקובץ שהחלטה שניתנה על ידי טריבונל שיפוטי פנימי בחוסר סמכות הינה בטלה ומבוטלת על פי הלכות ההתערבות של כב' ביהמ"ש בהליכים של טריבונלים שיפוטניים פנימיים.

ח. יתרה מזו - משהמוסד השיפוטי הפנימי קובע שאין הוא מוסמך לדון, הרי שדלתות כב' ביהמ"ש פתוחות לרווחה בפני העותר.

ט. המשך העתירה זהה לחלוטין, למעט שינויים, כמעט סמנטיים, ומינוריים לעתירה הקודמת שהוגשה והוספת סעיף 17.

2. מבוא כללי

א. המשיבה 1 (להלן: "המפלגה") בהנהגה בלעדית, שלא לאמר טוטליטרית, של המשיבה 2 במישרין ובאמצעות חברי המשיבה 3, עושה ככל העולה על רוחה, משנה נוהלים, משנה תקנונים מפטרת עובדים, זורקת (מדיחה) דיינים מהטריבונל השיפוטי הפנימי וכל מי שאינו סר למרות המשיבה 2 והאג'נדה שלה.

ב. במצב העכשווי השתלטה המשיבה 2 על כלל מוסדות המפלגה המשיבה 1 הפוליטיים ו"הלא פוליטיים" (ועדת חוקה, המוסד לברור עתירות) לכאורה באופן המונע כל פיקוח ובקרה בוודאי משפטית על התנהלות המשיבים 1-3.

ג. עו"ד רבים שתרמו רבות בהתנדבות עת שרתו כחברי המוסד לברור עתירות שהינו המוסד השיפוטי הפנימי של מפלגת העבודה נזרקו / הודחו ללא כל ברור וללא ידיעתם (חלקם עדיין סבורים שהם חברי המוסד) בנגוד לכל דין אך ורק בשל כך שאינם שותפים לאג'נדה ואינם תומכים במובהק ביו"ר המפלגה.

ד. "במקומם" ולפי גרסת המשיבים 1-3 מונו במהלך 2021 למוסד שיפוטי חברים וחברות לפי רצון והנחיות ביו"ר המפלגה שהתנאי העיקרי למינויים "חברות", לעיתים תרתי משמע, עם היו"ר /או ציוותה ותמיכתם הבלתי מסוייגת ביו"ר המפלגה. בין היתר ניסו למנות /או מונו למוסדות המשפטיים אחיותיה של השרה מיכאלי, חברותיה, קרובי משפחה של ציוותה ויועציה ותומכיה המובהקים, במחטף ותוך הדחה לכאורה של עשרות דיינים. כדי לסבר את האוזן יודגש שמעולם במשך עשרות שנים לא נעשה מהלך של השתלטות על המוסדות השיפוטניים כפי שעשתה השרה מיכאלי.

ה. במצב העכשווי כל פעולת המוסד המשפטי הפנימי נגועה בניגוד עניינים מהותי, בדיינים מטעם, בחוסר אובייקטיביות, בפגיעה בכללי הצדק הטבעי באופן שאין צדק אין משפט והכל נעשה לטובת ולמען המשיבים 2 ו- 3 כאמצעי השתלטות על מוסדות המפלגה.

1. עתירות שיש חשש כי יפגעו באג'נדה זו לא נידונות חודשים ו"עתירה מטעם" הנוחה לאג'נדה נדונה מיידית, ב"כ המפלגה מסכים לה ומייד מתקבלת החלטה. כך הדבר בעניין נשוא העתירה הנדונה בעוד העתירה נגד חוקיות הוספה מאות חברות לצירי ועידה תלויה ועומדת, עתירה מאוחרת יותר לצרוף עוד כמה מאות חברות נדונה מיידית בהסכמת המפלגה כאשר המשיבים 2 ו-3 באמצעות היועץ המשפטי למפלגה הופכים לחצר ביזונית בבחינת אין דין ואין דיון. המטרה מקדשת את האמצעים להשתלטות על המפלגה.

אנשים שלא היו חברי המפלגה, מצטרפים למפלגה, לבקשת המשיבה 2 ותומכיה ומייד מצורפים לוועידת המפלגה שהינה הפורום העליון, ללא בחירות, כאשר כישורם העיקרי "מקורבות ליו"ר" ותמיכה באג'נדה מסויימת.

הכל נעשה כמעט במחשכים, תוך ביטול הוראות החוקה שנוי נוהלים, "הודעות מהיום להיום", הדרת המתנגדים חריגה ממנהגים ונוהגים והוראות שעה מטעם.

2. ההצבעות באמצעים אלקטרוניים נעשות תחת ניהול ושליטה בלעדי של המשיבים באופן שהצבעת כל משתתף ידועה. ומתנהל קמפיין פוליטי מבית המפלגה בעת ההצבעה, אין מדובר בהצבעה חשאית ו"המורה הגדול" והפחד מהדחה / פגיעה, דבר שכית בלשכת היו"ר וציוותה משפיעים לעיתים על ההצבעות, ליקויים משמעותיים בהצבעה, משרתים את המשיבים 1-3.

ח. חלק נכבד מהדיינים במוסד השיפוטי הפנימי הצביעו בעד כל הצעות היו"ר, באופן שברור "שישיבתם על הכס" בבקשות לביטול הליך ההצבעה או ההצבעה וההצעות בשל אי חוקיותם לא מתקבלת על הדעת. והם מצויים בנגוד עניינים משוע וזועק לשמיים, פוגעים בכללי הצדק הטבעי הבסיסיים ולא עושים משפט וצדק בכל הכבוד.

3. בקשה שהוגשה על ידי העותר לפסילתם של הדיינים נדונה ביום 9/12/21 "והסתיימה" בהחלטה לא להחליט ובהעברת הנושא לוועדת חוקה שאף היא מורכבת רובה ככולה, מנציגים מטעם היו"ר שמונו תחת אחרים, ולכן לא נותר לעותר הברירה להגיש עתירה זו.

ועדת החוקה של המשיבה 1 דנה כאמור בענין ודחתה את טענת הפסלות.

4. עילות פסלות שופט שפורטו ונטענו על ידי ב"כ העותרת בפני מותב תלתא היו בדלקמן :

- א. השופט מחויב בהכרעה בהתאם לחוק מבלי שיפעיל עליו לחץ להטיית הדין וללא משוא פנים.
- ב. הזכות למשפט הגון הינה זכות יסוד הנמנית על עיקרי הצדק הטבעי.
- ג. השופט חייב להיות חסר פניות, וללא דיעה קדומה נחרצת.
- ד. הכרות מעשית, קרבה משפחתית, ענין כספי, נגיעה אישית ודיעה קדומה הינן

- עילות המצדיקות פסלות שופט.
- ה. אין אדם דן בנושא שיש לו נגיעה אישית - עוד נדבך בכלל הצדק הטבעי.
- ו. סעיף 77א' לחוק בתי המשפט(נ.מ.)
- ז. מראית פני הצדק מצדיקה פסלות שופט.
- ח. לפנינו מקרה מובהק של חשש ממשי למשוא פנים ולדיעה קדומה המחייב את ההרכב הנכבד לפסול עצמו וכך מבוקש.
4. א. העותר, חבר מפלגה, חבר ועידת המפלגה בכיר בעולם ההייטק הישראלי, עתר למוסד לברור עתירות בעתירה שהעתקה מצ"ב **כנספח "ב"**
- ב. תגובת המפלגה (המשיבה) מצ"ב **כנספח "ג"**.
5. הדיון שהתקיים בזום ביום 11/8/21 הוקלט אך המשיבים 1-3 באמצעות ב"כ מסרבים לתמללו ועל כן פרוטוקול הדיון לא מצורף, ואף לא הוגש לערעור שהוגש ע"י העותר למותב תלתא, למדנו על ניסיון שלא להציג עובדות וראיות וחוסר רצינות של המוסד הפנימי.
6. ערעור ובו דרישה לביטול ההחלטה הוגש כבר ביום 19/8/21 במסגרת תיק 9/21. הערעור מצ"ב **כנספח "ד"**, הערעור אוחד בטעות משפטית ולא ראוייה עם תיקים לא רלבנטיים והדיון בו נדחה חודשים. תגובת המשיבים לערעור מצ"ב **כנספח "ה"**.
7. א. **למרבה הצער, וכנראה ממש לא במקרה הדיון בערעור נספח "ד" נקבע בפני מותב הנחזה כ"נגוע" בעל ענין, שחבריו, מונו ע"י המשיבים 1-3 לפי בקשת/דרישת יו"ר המפלגה השרה מירב מיכאלי. ויודגש אף גורם אחר לא היה שותף לבקשה למנוי דיינים והרשימה המוצעת הוכנה על ידי יו"ר המפלגה ומקורביה, הופצה ערב ההצבעה ואף גורם אחר לא יכול להציע חברים, לטריבונל השיפוטי הפנימי.**
- ב. חמור מכך, הדיון במוסד לברור עתירות אוחד עם תיקים נוספים בטעות משפטית ועובדתית הנוגדת כל דין כאשר אין קשר בין הערעור **נספח "ד"** לתיקים האחרים.
- ג. הערעור אוחד עם תיקים שהוגשו אחריו בנושאים אחרים לגמרי עם תביעה "מוזמנת" מבית מדרשה של יו"ר המפלגה, בהתעלם מכך שענינו של תיק זה ברור ומשיב לו גם מזכ"ל המפלגה, העותר בתיק אחר.
- ד. האיחוד נוגד כל דין והיה מהגורמים לדחייה בדיון במשך חודשים.
8. לאחר מספר חודשים של המתנה תוך ניסיון לכפות על העותר לדון בצוותא עם תיקים נוספים שאינם קשורים כלל, וממש יומיים לפני הדיון שהיה קבוע ליום 18.11.21, החליט יו"ר המוסד לברור עתירות על הקפאה כלל פעילותו ללא קשר לעתירת העותר מר שלום דסקל. ביום 17.11.21 הוחלט לפתע בכל זאת לקיים את הדיון ובבוקרו של 18.11.21 הדיון נדחה ל- 25.11.21 הוגשה בקשה לדחותו והוא החל להידון ביום 9/11/21.

9. **במצב נתון זה אין למפלגת העבודה מוסדות שיפוטיים פנימיים היכולים לדון בערעור במהירות, ביעילות, בהגינות וללא משוא פנים.**

10. יתרה מזו - היות והרכב הדיינים שנקבע הינו בעל ענין, מקורב ליו"ר המפלגה, הוצע על ידה ועל ידי הנהלת המפלגה ומונה אך ורק בשל כך, הרי שאין כל מי שידון בערעור מבלי שהוא נגוע בניגוד עניינים מובנה, ואו הביע דעתו בסוגיה. כך למשל ממש כמו הדיין דלמטה עוה"ד רם פרדס, גם חברת המותב מיכל גור תמכה והצביעה עבור ההצעות שכנגדן הוגשה העתירה ע"י העותר. (לשניהם דיעה קדומה מוצדקת בנשוא העתירה).

לא זו אף זו - יו"ר הרכב התלתא ד"ר יעל שטסל הינה אחות של חבר צוותה של מירב מיכאלי עובד מפלגה המשמש גם כיום כיועץ לשרה מיכאלי, ד"ר שטסל פסלה עצמה מלדון.

במקרה, או שלא במקרה, כאשר מונתה הנ"ל כחברת המוסד השיפוטי בועידה ב- 7.6.21 הוצג שמה כעו"ד יעל יודוביץ, למרות ששמה בכל הפרסומים עו"ד יעל שטסל יודוביץ. כאמור ד"ר סטסל פסלה עצמה וגם מחליפתה פרופ' דפנה הקר פסלה עצמה באופן שבפועל נידון הערר בפני מותב תלתא שכלל את ד"ר צמרמן, עו"ד שגיא גלסנר ומיכל גור.

11. השתלטות מוחלטת של המשיבים 1 ו-2 על הטריבוטל השיפוטי הפנימי - המוסד לברור עתירות

א. בועידת המפלגה ביום 3.2.21 מונו למוסד וכלשון הכותרת בהצעה (שכיום מתברר שאינה אמת) "הוספת דיינים ודיינות למוסד לברור עתירות" -

אברהם פרדס.

סמדר דקל נעים.

רן שגיא גלסנר.

דניאלה יעקובי.

איריס שיינפלד.

יוכי תירוש.

דפנה הקר.

מיכל גור.

נורית צימרמן

ברוריה לקנר.

ב. באותה הצבעה גם מונו "אנשי היו"ר" כחברי ועדת בקורת.

ג. בועידה ב- 7.6.21 מונו למוסד לברור עתירות, דיינים נוספים.

אופיר פלג.

מיכל גרא מרגליות.

אורי אלדר.

יעל יודוביץ. (כך במקור -א.י.).

ד. בראש המוסד נותר לכהן עו"ד גד כרמי.

ה. עמדת המשיבים 1-3, באמצעות בא כוחם הינה כי למעשה הדיינים המפורטים לעיל הינם הדיינים היחידים הכשירים לכהן לטענת העותר עשרות אחרים הודחו בצורה מבישה וספק אם חוקית.

ו. למען הדיק ולמרות הגרסה העכשווית, בפברואר ומרץ 2021, דנו דיינים קודמים בעתירות (עו"ד יגול, עו"ד סביון).

עובדה המוכיחה עד כמה ההתנהלות של המפלגה והעומדת בראשה מכוונת מטרה בבחינת אין דין ואין דין, צדק לא יכול להיעשות ולהראות.

12. התערבות ביהמ"ש מכוח ההלכה המשפטית

א. הלכה היא שכב' ביהמ"ש מתערב בהחלטות של טריבונלים שיפוטיים פנימיים במקרים של חריגה מסמכות, פגיעה בכללי הצדק הטבעי ובמקרים חריגים נוספים.

ב. הלכה נוספת הינה התערבות בהחלטות של מפלגות בשל חריגה מסמכות בעניינים חוקתיים, אי קיום החלטות של מוסדות שיפוטיים פנימיים, ליקויים מהותיים בהתנהלות, משוא פנים וכו'.

13. א. לפנינו מקרה מובהק המצדיק התערבות בהחלטת עו"ד רם פרדס וביטולה, הכל כפי שמפורט בנספח "ד", הערעור שהוא וכלל טיעוניו תקפים וביתר שאת בבקשה הנדונה, אלא שאין כאמור גורם אובייקטיבי בלתי תלוי שידון בהם במפלגה.

ב. עסקינן בדין (עו"ד רם פרדס) שמונה על ידי השרה מירב מיכאלי, ומקורב לה, שפחות מ- 12 שעות לאחר מתן החלטתו לדחות את העתירה של מר דסקל ולאפשר קיום הצבעה, הצביע כחבר בעל זכות הצבעה בעד כלל ההצעות שהוצעו על ידי השרה מירב מיכאלי אשר כאמור העתירה למנוע הצבעה עליהן נדחתה על ידו.

ג. לפנינו מקרה מובהק של התנהלות במשוא פנים, והפרה בוטה של כללי הצדק הטבעי.

ד. צדק לא נעשה ולא נראה במקרה הנדון.

ה. פגיעה בכללי הצדק הטבעי לוותה בפרשה זו.

1. "שופט" התייצב לדיון משפטי כשדעותיו מוצקות מראש, כשהוא יודע מה הוא רוצה ובכל הכבוד הדיון היה "מהפה לחוץ" לכאורה, לא בנפש חפצה ולמצער כנראה עם "משוא פנים". נימוקי הדחייה נוגדי כל דין.
- ההתייחסות לדברי ב"כ המפלגה עצמם כ"תורה מסיני" מבלי שפורטו קודם לכן ובחלקם אף מבלי שהובאו ראיות בולטות לעין בהחלטה, מעבר להיותה טעות משפטית המצדיקה ביטול ההחלטה.
- שינויי חזית אסור של המשיבים 1-3 מאשר פורט בכתב תגובתם לעתירה הותרו ע"י הדיין ולמעשה ובכל הכבוד, לא משנה מה היה נטען בעתירה, היא היתה נדחית קרוב לוודאי בכל מקרה.
2. לא ניתן ל"האמין" ולתת אמון במסגרת משפטית כאשר הדין, פחות מ- 12 שעות לאחר סיום הדיון, מצביע בעצמו בעד ההצעות שכנגדן הוגשה העתירה.
14. א. במצב הדברים שנוצר, כאשר הדיינים הינם "מטעם" היו"ר צדק לא יכול להיעשות ובוודאי לא להראות במוסד השיפוט הפנימי של המשיבה 1.
- ב. "דיינים מטעם" בכל הכבוד, אינם יכולים באופן מובנה לעשות צדק, ובוודאי שצדק לא יכול להראות.
- ג. דיינים שהשתתפו והצביעו עבור הצעות המשיבים 1 ו- 2 מנועים מלדון בכל עתירה שעניינה הצעות אלה במקרה הנדון הן הדיין הראשון עו"ד פרדס והן הדיינת מיכל גור "במותב תלתא" הביעו דעתם הפוליטית בקלפי.
- ד. המצב הנדון לא היה קיים עשרות בשנים במפלגת העבודה ותמיד היו דיינים אובייקטיביים ולא מטעם. רובם דנו עשרות בשנים בעתירות ללא משוא פנים יראה מהשולטים במפלגה והקפידו קטנה כחמורה בענייני צדק ומשפט.
15. הפרשה הנדונה חמורה גם בשל העובדה שבעוד העתירות תלויות ועומדות מבקשים המשיבים 1-3 לבצע מהלך נוסף של הוספת מאות חברות לועידת המפלגה, עורכים קמפיין אישי בקבוצות מקורבות כשכל עניינם השתלטות על מוסדות המפלגה. מעולם, לא היה הליך בו אדם הצטרף למפלגה ללא "תקופת אכשרה" ומיד צורף למוסד המרכזי והחשוב - ועידת המפלגה כשהכל מתנהל מלשכת היו"ר, מלשכת המנכ"ל ועוזריהם תוך ניצול משאבי המפלגה וכספיה לתועלת אישית בנגוד לכל דין.
- לסיכום**
16. א. דיינים במותב תלתא החליטו שאין המוסד לברור עתירות מוסמך לדון בערר של שלום דסקל.
- ב. התנהלות הדיינים במוסד השיפוט הפנימי בנסיבות המתוארות נוגדת את ערכי הליבה של הגינות במשפט ואת כללי האתיקה החלים על שופטי ישראל מהם ניתן להקיש על חובותיו של דיין בטריבונל שיפוטי פנימי.

- ג. על פני הדברים הדיין הנכבד (עו"ד פרדס) לא נהג בבעלי הדין בשוויון והיה בעל דעה קדומה, וכך נחזות גם גב' מיכל גור במותב תלתא.
- ד. על פניו נדמה שלפנינו משוא פנים מובהק ואסור.
- ה. עו"ד פרדס היה מנוע מלשבת בדיון זה והיה עליו לפסול עצמו מיוזמתו בשל חשש ממשי למשוא פנים שלצער העותר אומת.
- לדיין היה ענין ממשי בנשוא הדיון ובתוצאותיו ולראייה התייצב והצביע בעד הצעות השרה מירב מיכאלי.
- זי בכך כדי לבטל את החלטותיו, ואולם לאחר שהרכב תלתא קבע שהמוסד אינו מוסמך לדון הרי שהחלטתו של עו"ד פרדס בטלה ומבוטלת.
- ה. דינן של חברות "מותב תלתא" זהה למצער לזה של עו"ד פרדס. גב' מיכל גור הצביעה בעד הצעות היו"ר בוועידה (ממש כמו עו"ד פרדס).
- ו. המותב עצמו קבע כאמור שאינו מוסך לדון ומכאן שפסק הדין של עו"ד פרדס בטל ומבוטל.

17. בטלות החלטת הטריבונל השיפוטי הפנימי מכוח החלטת המותב הפנימי

למעשה הטריבונל השיפוטי הפנימי במותב תלתא קבע שאין הוא מוסמך לדון כלל בטענות שהועלו על ידי מר דסקל ונדחו על ידי הדין היחיד. משכך, גם פסק הדין של עו"ד רם פרדס בטל ומבוטל ומשמעות הדבר שלמעשה בית הדין הפנימי "שלח" את העותר והמשיבה לדון בבית המשפט בעתירתו, וכי כלל הטענות החמורות כנגד התנהלות המשיבה תלויות ועומדות, ומתבקשת הכרעה בהן.

18. כב' ביהמ"ש מופנה בין היתר לפסקי הדין והמאמרים הבאים:

ע"א 64/53 כהן נגד יצחקי ח(1) 395 – ביטול החלטה עקב פגם מהותי בהליך מתוך חובת הצדק.

ע"א 463/90 איגוד הכדורסל בישראל נגד ל.כ. מד(2) 806.

ע"א 835/93 איגנט נגד אגד מט(2) 793.

ע"א 674/89 טורטן נגד ההתאחדות לספורט בישראל מה(2) 715.

ה.פ. (ת"א) 1015/07 רן מלך נגד איגוד הג'ודו מפי כב' הנשיא אורי גורן.

בכולם בוטלו החלטות בשל פגיעה בכללי הצדק הטבעי.

דב לוין, "טריבונלים שיפוטניים במדינת ישראל" (אבוקה תשכ"ט) 58.

ה.פ. (ת"א) 67555-11-20 מירב מיכאלי נגד פרץ.

ה.פ. (ת"א) 69072-11-20 עו"ד יואב הריס נגד פרץ.

שניהם מפי כב' השופטת רחל ברקאי. ביטול החלטת ועידה מפלגת העבודה בשל פגיעה בשוויון ובדמוקרטיה, פגיעה חוקתית.

19. מצ"ב תצהירו של מר שלום דסקל לתמיכה בעתירה.
20. אשר על כן מתבקש כב' בהמ"ש לזמן את הצדדים לדין וליתן סעדים כמפורט ברישא העתירה.
- עוד מבוקש לחייב את המשיבים 1-3 בהוצאות משפט ושכ"ט ב"כ העותר, בצרף מע"מ ובצרף הפרשי הצמדה וריבית עד התשלום כמפורט.

איל יפה איל יפה עו"ד
Eyal Jaffe & notary
LISCENSE NUM 13739
רשיון מס' 13739
דובנוב 25 תל-אביב
25 DUBNOV ST TEL-AVIV

L:\מפלגת העבודה\ביהמ"ש\צמח דסקל.docx

תצהיר

אני הח"מ שלום דסקל בעל ת.ז. 055964837 לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזה בכתב כדלקמן:

1. א. הנני העותר בעתירה לבית המשפט המחוזי בת"א נגד מפלגת העבודה הישראלית, (להלן: "המפלגה") השרה מירב מיכאלי ואח' בענין אי חוקיות התנהלותם ולרבות התנהגות והתנהלות המוסדות השיפוטיים הפנימיים, של המפלגה ותצהיר זה ניתן בתמיכה לבקשה לביטול החלטת המוסד לברור עתירות והועידה ומתן צו מניעה זמני עד לקבלת פס"ד בעתירה.
- ב. הטיעונים המשפטיים בתצהיר הינם עפ"י יעוץ משפטי שקיבלתי.

1. פתח דבר (ההתפתחויות בעקבות הדיון בעתירה קודמת)

- א. ביום 4.1.22 נתקיים דיון בפני כב' ביהמ"ש בעתירה קודמת שהוגשה במסגרת ת.א. 34618-12-21 ונתקבלה בהמלצת כב' ביהמ"ש פסק דין בהסכמה המצ"ב כנספח "A".
- ב. הצדדים חזרו להתדיין בטריבונל השיפוטי הפנימי במסגרת ההסכמה.
- ג. ועדת החוקה של המשיבה 1 התכנסה ודנה בענין הבקשה לפסילת הדיינים והוציאה תחת ידה את ההחלטה המצ"ב כנספח "B".
- ד. התקיים דיון בפני מותב תלתא, (תחת מחאה לפי דברי הח"מ) לא לפני ששתיים מחברות המותב ד"ר שטסל ופרופ' הקר פסלו עצמן וביום 31.1.22 ניתן פסק הדין אשר העתקו מצ"ב כנספח "C". ויודגש המותב דן במספר עתירות במאוחד ורק בערעור של שלום דסקל החליט שאין הוא מוסמך לדון
- ה. עיון בנספח "C" פסק הדין של מותב תלתא, מלמד שהמוסד לברור עתירות (מל"ע) החליט שאין הוא מוסמך כלל לדון בערר שהגיש העותר, מר שלום דסקל וכלשון המוסד ברישא פרק "ההכרעה".
- "בראשית ההכרעה חשוב לשוב ולהדגיש את "גבולות הגזרה" בנוגע לסמכותו של המוסד לברור עתירות, חלק ניכר מטענות העותרים נגעו לשאלות שכלל אין בסמכותנו לדון בהן. כך בנוגע למהות ההחלטות עצמן שהתקבלו בהצבעה, להתנהלות שקדמה להצבעה או טענות שנוגעות לעצם הפרקטיקה של צירופי צירים חדשים ל ועידה".
- ו. ללמדנו - המוסד השיפוטי הפנימי של מפלגת העבודה קבע שאין הוא מוסמך לדון בכלל בטענות שהעלו על ידי מר שלום דסקל (להלן: "העותר").
- פרוש הדבר שמותב תלתא ביטל לחלוטין גם את הכרעתו של דן יחיז עוה"ד פרדס ("נספח 1") אשר ניתנה לפי קביעתו בחוסר סמכות.

- ז. עולה במקובץ שההחלטה שניתנה על ידי טריבונל שיפוטי פנימי בחוסר סמכות הינה בטלה ומבוטלת על פי הלכות ההתערבות של כב' ביהמ"ש בהליכים של טריבונלים שיפוטניים פנימיים.
- ח. יתרה מזו - משהמוסד השיפוטי הפנימי קובע שאין הוא מוסמך לדון, הרי שדלתות כב' ביהמ"ש פתוחות לרווחה בפני העותר.
- ט. המשך העתירה זהה לחלוטין, למעט שינויים, כמעט סמנטיים, ומינוריים לעתירה הקודמת שהוגשה והוספת סעיף 17.

מבוא כללי

- א. המשיבה 1 (להלן: "המפלגה") בהנהגה בלעדית, שלא לאמר טוטליטרית, של המשיבה 2 במישרין ובאמצעות חברי המשיבה 3, עושה ככל העולה על רוחה, משנה נוהלים, משנה תקנונים מפטרת עובדים, זורקת (מדיחה) דיינים מהטריבונל השיפוטי הפנימי וכל מי שאינו סר למרות המשיבה 2 והאג'נדה שלה.
- ב. במצב העכשווי השתלטה המשיבה 2 על כלל מוסדות המפלגה המשיבה 1 הפוליטיים ו"הלא פוליטיים" (ועדת חוקה, המוסד לברור עתירות) לכאורה באופן המונע כל פיקוח ובקרה בוודאי משפטית על התנהלות המשיבים 1-3.
- ג. עו"ד רבים שתרמו רבות בהתנדבות עת שרתו כחברי המוסד לברור עתירות שהינו המוסד השיפוטי הפנימי של מפלגת העבודה נזרקו / הודחו ללא כל ברור וללא ידיעתם (חלקם עדיין סבורים שהם חברי המוסד) בנגוד לכל דין אך ורק בשל כך שאינם שותפים לאג'נדה ואינם תומכים במובהק ביו"ר המפלגה.
- ד. "במקומם" ולפי גרסת המשיבים 1-3 מונו במהלך 2021 למוסד שיפוטי חברים וחברות לפי רצון והנחיות ביו"ר המפלגה שהתנאי העיקרי למינויים "חברות", לעיתים תרתי משמע, עם היו"ר ו/או ציוותה ותמיכתם הבלתי מסוייגת ביו"ר המפלגה. בין היתר ניסו למנות ו/או מונו למוסדות המשפטיים אחיותיה של השרה מיכאלי, חברותיה, קרובי משפחה של ציוותה ויועציה ותומכיה המובהקים, במחטף ותוך הדחה לכאורה של עשרות דיינים. כדי לסבר את האוזן יודגש שמעולם במשך עשרות שנים לא נעשה מהלך של השתלטות על המוסדות השיפוטניים כפי שעשתה השרה מיכאלי.
- ה. במצב העכשווי כל פעולת המוסד המשפטי הפנימי נגועה בניגוד עניינים מהותי, בדיינים מטעם, בחוסר אובייקטיביות, בפגיעה בכללי הצדק הטבעי באופן שאין צדק אין משפט והכל נעשה לטובת ולמען המשיבים 2 ו-3 כאמצעי השתלטות על מוסדות המפלגה.
- ו. עתירות שיש חשש כי יפגעו באג'נדה זו לא נידונות חודשים ו"עתירה מטעם" הנוחה לאג'נדה נדונה מיידית, ב"כ המפלגה מסכים לה ומייד מתקבלת החלטה. כך הדבר בעניין נשוא העתירה הנדונה בעוד העתירה נגד חוקיות הוספה מאות חברות לצירי ועידה תלויה ועומדת, עתירה מאוחרת יותר לצרוף עוד כמה מאות חברות נדונה מיידית בהסכמת המפלגה כאשר המשיבים 2 ו-3 באמצעות היועץ המשפטי למפלגה הופכים לחצר ביזונית בבחינת אין דין ואין דיון. המטרה מקדשת את האמצעים להשתלטות על המפלגה.

אנשים שלא היו חברי המפלגה, מצטרפים למפלגה, לבקשת המשיבה 2 ותומכיה ומיידי מצורפים לוועידת המפלגה שהינה הפורום העליון, ללא בחירות, כאשר כישורם העיקרי "מקורבות ליו"ר" ותמיכה באג'נדה מסויימת.

הכל נעשה כמעט במחשכים, תוך ביטול הוראות החוקה שנוי נוהלים, "הודעות מהיום להיום", הדרת המתנגדים חריגה ממנהגים ונוהגים והוראות שעה מטעם.

ז. ההצבעות באמצעים אלקטרוניים נעשות תחת ניהול ושליטה בלעדי של המשיבים באופן שהצבעת כל משתתף ידועה. ומתנהל קמפיין פוליטי מבית המפלגה בעת ההצבעה, אין מדובר בהצבעה חשאית ו"המורה הגדול" והפחד מהדחה / פגיעה, דבר שכית בלשכת היו"ר וציוותה משפיעים לעיתים על ההצבעות, ליקויים משמעותיים בהצבעה, משרתים את המשיבים 1-3.

ח. חלק נכבד מהדיינים במוסד השיפוטי הפנימי הצביעו בעד כל הצעות היו"ר, באופן שברור "שישיבתם על הכס" בבקשות לביטול הליך ההצבעה או ההצבעה וההצעות בשל אי חוקיותם לא מתקבלת על הדעת. והם מצויים בנגוד עניינים משווע וזועק לשמיים, פוגעים בכללי הצדק הטבעי הבסיסיים ולא עושים משפט וצדק בכל הכבוד.

3. בקשה שהוגשה על ידי העותר לפסילתם של הדיינים נדונה ביום 9/12/21 "והסתיימה" בהחלטה לא להחליט ובהעברת הנושא לוועדת חוקה שאף היא מורכבת רובה ככולה, מנציגים מטעם היו"ר שמונו תחת אחרים, ולכן לא נותר לעותר הברירה להגיש עתירה זו.

ועדת החוקה של המשיבה 1 דנה כאמור בענין ודחתה את טענת הפסלות.

4. עילות פסלות שופט שפורטו ונטענו על ידי ב"כ העותרת בפני מותב תלתא היו כדלקמן :

א. השופט מחויב בהכרעה בהתאם לחוק מבלי שיפעיל עליו לחץ להטיית הדין וללא משוא פנים.

ב. הזכות למשפט הגון הינה זכות יסוד הנמנית על עיקרי הצדק הטבעי.

ג. השופט חייב להיות חסר פניות, וללא דיעה קדומה נחרצת.

ד. הכרות מעשית, קרבה משפחתית, ענין כספי, נגיעה אישית ודיעה קדומה הינן עילות המצדיקות פסלות שופט.

ה. אין אדם דן בנושא שיש לו נגיעה אישית - עוד נדבך בכלל הצדק הטבעי.

ו. סעיף 77א' לחוק בתי המשפט (נ.מ.)

ז. מראית פני הצדק מצדיקה פסלות שופט.

ח. לפנינו מקרה מובהק של חשש ממשי למשוא פנים ולדיעה קדומה המחייב את ההרכב הנכבד לפסול עצמו וכך מבוקש.

4. א. העותר, חבר מפלגה, חבר ועידת המפלגה בכיר בעולם ההייטק הישראלי, עתר

למוסד לברור עתירות בעתירה שהעתקה מצ"ב כנספח "ב"

ב. תגובת המפלגה (המשיבה) מצ"ב כנספח "ג".

5. הדיון שהתקיים בזום ביום 11/8/21 הוקלט אך המשיבים 1-3 באמצעות ב"כ מסרבים לתמללו ועל כן פרוטוקול הדיון לא מצורף, ואף לא הוגש לערעור שהוגש ע"י העותר למותב תלתא, למדנו על ניסיון שלא להציג עובדות וראיות וחוסר רצינות של המוסד הפנימי.

6. ערעור ובו דרישה לביטול ההחלטה הוגש כבר ביום 19/8/21 במסגרת תיק 9/21. הערעור מצ"ב **כנספח ד"**, הערעור אוחד בטעות משפטית ולא ראויה עם תיקים לא רלבנטיים והדיון בו נדחה חודשים. תגובת המשיבים לערעור מצ"ב **כנספח ה"**.
7. **א. למרבה הצער, וכנראה ממש לא במקרה הדיון בערעור נספח ד" נקבע בפני מותב הנחזה כ"נגוע" בעל ענין, שחבריו, מונו ע"י המשיבים 1-3 לפי בקשת/דרישת יו"ר המפלגה השרה מירב מיכאלי. ויודגש אף גורם אחר לא היה שותף לבקשה למנוי דיינים והרשימה המוצעת הוכנה על ידי יו"ר המפלגה ומקורביה, הופצה ערב ההצבעה ואף גורם אחר לא יכול להציע תביר, לטריבונל השיפוטי הפנימי.**
- ב. חמור מכך, הדיון במוסד לברור עתירות אוחד עם תיקים נוספים בטעות משפטית ועובדתית הנוגדת כל דין כאשר אין קשר בין הערעור נספח ד" לתיקים האחרים.**
- ג. הערעור אוחד עם תיקים שהוגשו אחריו בנושאים אחרים לגמרי עם תביעה "מוזמנת" מבית מדרשה של יו"ר המפלגה, בהתעלם מכך שענינו של תיק זה ברור ומשיב לו גם מזכ"ל המפלגה, העותר בתיק אחר.**
- ד. האיחוד נוגד כל דין והיה מהגורמים לדחייה בדיון במשך חודשים.**
8. לאחר מספר חודשים של המתנה תוך ניסיון לכפות על העותר לדון בצוותא עם תיקים נוספים שאינם קשורים כלל, וממש יומיים לפני הדיון שהיה קבוע ליום 18.11.21, החליט יו"ר המוסד לברור עתירות על הקפאה כלל פעילותו ללא קשר לעתירת העותר מר שלום דסקל. ביום 17.11.21 הוחלט לפתע בכל זאת לקיים את הדיון ובבוקרו של 18.11.21 הדיון נדחה ל- 25.11.21 הוגשה בקשה לדחותו והוא החל להידון ביום 9/11/21.
9. **במצב נתון זה אין למפלגת העבודה מוסדות שיפוטיים פנימיים היכולים לדון בערעור במהירות, ביעילות, בהגינות וללא משוא פנים.**
10. יתרה מזו - היות והרכב הדיינים שנקבע הינו בעל ענין, מקורב ליו"ר המפלגה, הוצע על ידה ועל ידי הנהלת המפלגה ומונה אך ורק בשל כך, הרי שאין כל מי שידון בערעור מבלי שהוא נגוע בניגוד עניינים מובנה, ואו הביע דעתו בסוגיה. כך למשל ממש כמו הדיין דלמטה עו"ד רם פרדס, גם חברת המותב **מיכל גור** תמכה והצביעה עבור ההצעות שכנגדן הוגשה העתירה ע"י העותר. (לשניהם דיעה קדומה מוצדקת בנשוא העתירה).
- לא זו אף זו - יו"ר הרכב התלתא ד"ר יעל שטסל הינה אחות של חבר צוותה של מירב מיכאלי עובד מפלגה המשמש גם כיום כיועץ לשרה מיכאלי, ד"ר שטסל פסלה עצמה מלדון.
- במקרה, או שלא במקרה, כאשר מונתה הנ"ל כחברת המוסד השיפוטי בועידה ב- 7.6.21 הוצג שמה כעו"ד יעל יודוביץ, למרות ששמה בכל הפרסומים עו"ד יעל שטסל יודוביץ. כאמור ד"ר שטסל פסלה עצמה וגם מחליפתה פרופ' דפנה הקר פסלה עצמה באופן שבפועל נידון הערר בפני מותב תלתא שכלל את ד"ר צמרמן, עו"ד שגיא גלסנר ומיכל גור.**
11. **השתלטות מוחלטת של המשיבים 1 ו-2 על הטריבונל השיפוטי הפנימי - המוסד לברור עתירות**
- א. בועידת המפלגה ביום 3.2.21 מונו למוסד וכלשון הכותרת בהצעה (שכיום מתברר שאינה אמת) "הוספת דיינים ודיינות למוסד לברור עתירות" -**
- אברהם פרדס.
סמדר דקל נעים.
רן שגיא גלסנר.
דניאלה יעקובי.
איריס שיינפלד.
יוכי תירוש.
דפנה הקר.

מיכל גור.

נורית צימרמן

ברוריה לקנר.

ב. באותה הצבעה גם מונו "אנשי היו"ר" כתברי ועדת בקורת.

ג. בוועידה ב- 7.6.21 מונו למוסד לברור עתירות, דיינים נוספים.

אופיר פלג.

מיכל גרא מרגליות.

אורי אלדר.

יעל יודוביץ. (כך במקור -א.י.).

ד. בראש המוסד נותר לכהן עו"ד גד כרמי.

ה. עמדת המשיבים 1-3, באמצעות בא כוחם הינה כי למעשה הדיינים המפורטים לעיל הינם

הדיינים היחידים הכשירים לכהן לטענת העותר עשרות אחרים הודחו בצורה מבישה וספק אם

חוקית.

ו. למען הדיוק ולמרות הגרסה העכשווית, בפברואר ומרץ 2021, דנו דיינים קודמים בעתירות (עו"ד

יגול, עו"ד סביון).

עובדה המוכיחה עד כמה ההתנהלות של המפלגה והעומדת בראשה מכוונת מטרה בבחינת אין

דין ואין דין, צדק לא יכול להיעשות ולהראות.

12. התערבות ביהמ"ש מכוח ההלכה המשפטית

א. הלכה היא שכב' ביהמ"ש מתערב בהחלטות של טריבונלים שיפוטיים פנימיים במקרים של

חריגה מסמכות, פגיעה בכללי הצדק הטבעי ובמקרים חריגים נוספים.

ב. הלכה נוספת הינה התערבות בהחלטות של מפלגות בשל חריגה מסמכות בעניינים חוקתיים,

אי קיום החלטות של מוסדות שיפוטיים פנימיים, ליקויים מהותיים בהתנהלות, משוא פנים

וכו'.

א. 13. לפנינו מקרה מובהק המצדיק התערבות בהחלטות עו"ד רם פרדס וביטולה, הכל

כפי שמפורט בנספח "ד", הערעור שהוא וכלל טיעוניו תקפים וביתר שאת בבקשה הנדונה, אלא

שאין כאמור גורם אובייקטיבי בלתי תלוי שידון בהם במפלגה.

ב. עסקינן בדיין (עו"ד רם פרדס) שמונה על ידי השרה מירב מיכאלי, ומקורב לה, שפחות מ- 12

שעות לאחר מתן החלטתו לדחות את העתירה של מר דסקל ולאפשר קיום הצבעה, הצביע כחבר

בעל זכות הצבעה בעד כלל ההצעות שהוצעו על ידי השרה מירב מיכאלי אשר כאמור העתירה

למנוע הצבעה עליה נדחתה על ידו.

ג. לפנינו מקרה מובהק של התנהלות במשוא פנים, והפרה בוטה של כללי הצדק הטבעי.

ד. צדק לא נעשה ולא נראה במקרה הנדון.

ה. פגיעה בכללי הצדק הטבעי לוותה בפרשה זו.

ו. "שופט" התייצב לדיון משפטי כשדעותיו מוצקות מראש, כשהוא יודע מה הוא רוצה ובכל

הכבוד הדיון היה "מהפה לחוץ" לכאורה, לא בנפש חפצה ולמצער כנראה עם "משוא פנים".

נימוקי הדחייה נוגדי כל דין.

ההתייחסות לדברי ב"כ המפלגה עצמם כ"תורה מסיני" מבלי שפורטו קודם לכן ובחלקם אף

מבלי שהובאו ראיות בולטות לעין בהחלטה, מעבר להיותה טעות משפטית המצדיקה ביטול

ההחלטה.

שינויי חזית אסור של המשיבים 1-3 מאשר פורט בכתב תגובתם לעתירה הותרו ע"י הדיין

ולמעשה ובכל הכבוד, לא משנה מה היה נטען בעתירה, היא היתה נדחית קרוב לוודאי בכל

מקרה.

- ז. לא ניתן ל"האמין" ולתת אמון במסגרת משפטית כאשר הדין, פחות מ- 12 שעות לאחר סיום הדיון, מצביע בעצמו בעד ההצעות שכנגדן הוגשה העתירה.
14. א. במצב הדברים שנוצר, כאשר הדיינים הינם "מטעם" היו"ר צדק לא יכול להיעשות ובוודאי לא להראות במוסד השיפוט הפנימי של המשיבה 1.
- ב. "דיינים מטעם" בכל הכבוד, אינם יכולים באופן מובנה לעשות צדק, ובוודאי שצדק לא יכול להראות.
- ג. דיינים שהשתתפו והצביעו עבור הצעות המשיבים 1 ו- 2 מנועים מלדון בכל עתירה שעניינה הצעות אלה במקרה הנדון הן הדיין הראשון עו"ד פרדס והן הדיינת מיכל גור "במותב תלתא" הביעו דעתם הפוליטית בקלפי.
- ד. המצב הנדון לא היה קיים עשרות בשנים במפלגת העבודה ותמיד היו דיינים אובייקטיביים ולא מטעם. רובם דנו עשרות בשנים בעתירות ללא משוא פנים יראה מהשולטים במפלגה והקפידו קטנה כחמורה בענייני צדק ומשפט.
15. הפרשה הנדונה חמורה גם בשל העובדה שבעוד העתירות תלויות ועומדות מבקשים המשיבים 1-3 לבצע מהלך נוסף של הוספת מאות חברות לועידת המפלגה, עורכים קמפיין אישי בקבוצות מקורבות כשכל עניינם השתלטות על מוסדות המפלגה.
- מעולם, לא היה הליך בו אדם הצטרף למפלגה ללא "תקופת אכשרה" ומיד צורף למוסד המרכזי והחשוב - ועידת המפלגה כשהכל מתנהל מלשכת היו"ר, מלשכת המנכ"ל ועוזריהם תוך ניצול משאבי המפלגה וכספיה לתועלת אישית בנגוד לכל דין.

לסיכום

16. א. **הדיינים במותב תלתא החליטו שאין המוסד לברור עתירות מוסמך לדון בערר שהוגש על ידי.**
- ב. התנהלות הדיינים במוסד השיפוט הפנימי בנסיבות המתוארות נוגדת את ערכי הליבה של הגינות במשפט ואת כללי האתיקה החלים על שופטי ישראל מהם ניתן להקיש על חובותיו של דיין בטריבונל שיפוטי פנימי.
- ג. על פני הדברים הדיין הנכבד (עו"ד פרדס) לא נהג בבעלי הדין בשוויון והיה בעל דעה קדומה, וכך נחזות גם גב' מיכל גור במותב תלתא.
- ד. על פניו נדמה שלפניו משוא פנים מובהק ואסור.
- ה. עו"ד פרדס היה מנוע מלשבת בדיון זה והיה עליו לפסול עצמו מיוזמתו בשל חשש ממשי למשוא פנים שלצער העותר אומת.
- לדיין היה ענין ממשי בנושא הדיון ובתוצאותיו ולראייה התייצב והצביע בעד הצעות השרה מירב מיכאלי.
- די בכך כדי לבטל את החלטותיו, ואולם לאחר שהרכב תלתא קבע שהמוסד אינו מוסמך לדון הרי שהחלטתו של עו"ד פרדס בטלה ומבוטלת.
- ה. דינן של חברות "מותב תלתא" זהה למצער לזה של עו"ד פרדס. גב' מיכל גור הצביעה בעד הצעות היו"ר בועידה (ממש כמו עו"ד פרדס).
- ו. המותב עצמו קבע כאמור שאינו מוסך לדון ומכאן שפסק הדין של עו"ד פרדס בטל ומבוטל.

בטלות החלטת הטריבונל השיפוטי הפנימי מכוח החלטת המותב הפנימי

17.

למעשה הטריבונל השיפוטי הפנימי במותב תלתא קבע שאין הוא מוסמך לדון כלל בטענות שהועלו על ידי מר דסקל ונדחו על ידי הדן היחיד. משכך, גם פסק הדין של עו"ד רם פודס בטל ומבוטל ומשמעות הדבר שלמעשה בית הדין הפנימי "שלח" את העותר והמשיבה לדון בבית המשפט בעתירתו, וכי כלל הטענות החמורות כנגד התנהלות המשיבה תלויות ועומדות, ומתבקשת הכרעה בהן.

כב' ביהמ"ש מופנה בין היתר לפסקי הדין והמאמרים הבאים:

18.

ע"א 64/53 כהן נגד יצחקי ח(1) 395 – ביטול החלטה עקב פגם מהותי בהליך מתוך חובת הצדק.

ע"א 463/90 איגוד הכדורסל בישראל נגד ל.ב. מד(2) 806.

ע"א 835/93 איגנט נגד אגד מט(2) 793.

ע"א 674/89 טורטן נגד ההתאחדות לספורט בישראל מה (2) 715.

ה.פ. (ת"א) 1015/07 רן מלך נגד איגוד הג'ודו מפי כב' הנשיא אורי גורן.

בכולם בוטלו החלטות בשל פגיעה בכללי הצדק הטבעי.

דב לוין, "טריבונלים שיפוטיים במדינת ישראל" (אבוקה תשכ"ט) 58.

ה.פ. (ת"א) 67555-11-20 מירב מיכאלי נגד פרץ.

ה.פ. (ת"א) 69072-11-20 עו"ד יואב הריס נגד פרץ.

שניהם מפי כב' השופטת רחל ברקאי. ביטול החלטת ועידה מפלגת העבודה בשל פגיעה בשוויון ובדמוקרטיה, פגיעה חוקתית.

19. אני מצהיר כי שמי הוא **שלום דסקל**, כי החתימה דלמטה היא חתימתי, ותנכן תצהירי זה הוא אמת.

שלום דסקל

אישור

הנני מאשר כי ביום 7/11/20 הופיע בפני, עו"ד איל יפה, מר **שלום דסקל** בעל ת.ז. 055964837, ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק באם לא יעשה כן, אישר את נכונית הצהרתו הנ"ל וחתם עליה בפני.

איל יפה, עורך דין ונוטריון
advocate & notary
רשיון מס' 13739
דובנוב 25 תל-אביב 25 DUBNOV ST TEL-AVIV

L:מפלגת העבודה/התצהירים/דסקל-צמז doc.6.2.22

נספח "A"

פסק דין בהסכמה

תוכן עניינים

נספחים

מס' עמודים		
1-3	פסק דין בחסכמה	נספח "A"
4-7	החלטת ועדת החוקה	נספח "B"
8-11	פסק דין מותב תלתא	נספח "C"
12-23	החלטת עו"ד רם פרדס מיום 11.8.21	נספח "1"
24	החלטות הועידה מיום 12.8.21	נספח "א"
25-51	עתירת העותר למוסד לברור עתירות (27 עמודים)	נספח "ב"
52-82	תגובת המשיבים 1-4 לעתירה (31 עמודים)	נספח "ג"
83-124	ערעור העותר מיום 19.8.21 למותב תלתא של המוסד לברור עתירות (42 עמודים)	נספח "ד"
125-137	תגובת המשיבים 1-3 לערעור (בצוותא עם תגובה לעתירות נוספות) 3 עמודים	נספח "ה"



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

04 ינואר 2022

ת"א 34618-12-21 דסקל נ' מפלגת העבודה הישראלית ואח'

בקשה מס' 3

1

לפני כבוד השופטת בכירה רחל ברקאי

המבקש

שלום דסקל

נגד

משיבים

1. מפלגת העבודה הישראלית
2. מירב מיכאלי
3. הנהלת מפלגת העבודה
4. ערן חרמוני

נוכחים:

ב"כ המבקש עו"ד איל יפה
 ב"כ המשיבים 1-3 עו"ד עומרי שגב
 המשיב 4 עו"ד ערן חרמוני בעצמו

פרוטוקול

עו"ד יפה: בתשובה לבית המשפט, אני משיב שעשינו הכל כדי למצות את ההליכים. הלכנו במישור הרגיל של מיצוי הליכים, הגשנו עתירה רגילה וקיבלנו פסק דין. לאחר מכן משכו אותנו 4 חודשים לקבוע מועד דיון נוסף, ואני לא יכול לבקש עיכוב הליכים ממותב שאני לא מכיר וביקשתי פסילה, כי אז יגידו שאני מכיר בו. אין לי בפני מי לדון היום במפלגת העבודה ולכן אני כאן.

עו"ד שגב: לא מדובר בהחלטה שתייתר את התביעה שהוגשה. ב"כ המבקש אפילו לא יכל להסביר מה הדחיפות בדיון היום. מדובר באיזה שהן החלטות אידיאולוגיות. מפלגת העבודה משקיעה הרבה משאבים כדי לקיים מהלך כזה של ועידה ואנחנו יומיים לפני הדיון. נושא מינוי הדיינים לא נמצא בכתבי בית דין. פה מדובר בגורם שאינו גורם משמעותי במפלגה.

המשיב 4: יש חשיבות גדולה מאד לסוגיות שיעלו בוועידה. באשר לצירוף של 370, נשים בעיקרן, לוועידה, זה דבר שמשנה את המאזנים של הוועידה כגוף נבחר. השאלה אם ה 300 שהשתתפו לפני 4 חודשים יכולים להשתתף או לא. יש שינוי מבחינת מאזני הכוחות. כמו כן יש נושא נוסף שלכאורה מציגים אותו טכני הוא לא טכני, והוא שמבקשים לשנות את החוקה מבחינת דחית הבחירות בשנה. ברירת המחדל היא שצריך לעשות בחירות דמוקרטיות, ולכן יש דבר מאד משמעותי מבחינת החיים הדמוקרטים של המפלגה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

04 ינואר 2022

ת"א 34618-12-21 דסקל נ' מפלגת העבודה הישראלית ואח'

בקשה מס' 3

לאחר הפסקה

עו"ד שגב: שמענו את הצעת בית המשפט בדבר דחיית ההצבעה ב 30 יום, ולאחר ששוחחתי עם הגורמים המתאימים אנתנו נאלצים שלא להסכים להצעה.

לאחר הפסקה

עו"ד שגב: המפלגה תסכים להצעת בית המשפט בדבר דחיה של 30 יום בהצבעה בוועידה, תביעת המבקש תמחק על ידו והמוסדות הפנימיים ידונו בבקשתו. המבקש יוכל, ככל שירצה, להשיג על אותן החלטות לגופן.

ב"ב הצדדים: לפנינו משורת הדין ובהמלצת בית המשפט ועל מנת להשכין השלום במפלגת העבודה, הגענו להסכמות כדלהלן:

1. ההסדר הינו בתיק העיקרי.
2. המשיבות 1-3 יתנו החלטות בבקשת התובע לפסול את הדיינים האמורים לשבת לדין בערעור שהגיש התובע, וזאת עד ליום 10.1.22.
3. המשיבות 1-3 ידאגו כי יתקיים דיון בערעור שהגיש התובע, לרבות מתן פסק דין במסגרת אותו הליך, שינתן עד לא יאוחר מיום 20.1.22.
4. ההצבעה בוועידת המפלגה שנקבעה ליום 6.1.22 תדחה למועד שיקבע בחלוף לפחות של 30 יום מהיום.
5. התובענה הנדונה תמחק תוך שמירת זכויותיו שלה תובע למצות הליכים בכפוף להחלטות ו/או פסקי דין שינתנו בעניינו על ידי המשיבות 1-3.
6. נבקש כי תוחזר האגרה לתובע בהינתן הסדר בישיבה ראשונה.
7. לא ינתן צו לחוצאות.

פסק דין

אני מאשרת את ההסדר המפורט לעיל ונותנת לו תוקף של פסק דין. בהנתן הסדר בישיבה ראשונה, אני מורה על החזר אגרה לתובע, באמצעות בא כוחו. אין צו לחוצאות.

ניתנה והודעה היום ב' שבט תשפ"ב, 04/01/2022 במעמד הנוכחים.

רחל ברקאי, שופטת בכירה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

04 ינואר 2022

ת"א 34618-12-21 דסקל נ' מפלגת העבודה הישראלית ואח'

בקשה מס' 3

1
2
3
4
5
6

נספח "B"

החלטת ועדת חוקה של המשיבה 1

העבודה

ועדת החוקה

חוות דעת

התבקשנו ליתן את דעתנו בנושאים שעל סדר יומה של הוועדה כדלקמן:

1. בקשת התובע בת"א 34618-12-21 **דסקל נ' מפלגת העבודה הישראלית ואח'** לפסול את הדיינות שאמורות לשבת בדין בערעור אותו הגיש למוסד לבירור עתירות (ערר 8/21 **דסקל נ' מפלגת העבודה הישראלית ואח'**) (מר רן שגיא גלסנר, דר' נורית צימרמן, גב' מיכל גור).
וכן בשאלה הכללית בדבר מניעותם של חברי המוסד לבירור עתירות לדון בעניינים בהם הצביעו באופן גלוי בוועידת המפלגה או בעניינים בהם הביעו את עמדתם או תמיכתם הפוליטית המועמד.

• לפני הוועדה הונחו שני אלה: בקשת התובע לפסילת המותב; בקשתו של מזכ"ל המפלגה לוועדת החוקה.

• הוועדה שמעה את התובע, ב"כ התובע וכן את מזכ"ל המפלגה ביום 9.1.22.

החלטת הוועדה:

א. חברי מוסדות המפלגה, לרבות אלה השיפוטניים, מאז ומעולם נדרשו להיות חברי המפלגה ולרוב חברי מוסדות אלה בקיאים בענייניה הפנימיים של המפלגה באופן שמסייע להם בבירור מחלוקות בין החברים. ראה לענין זה:

"כללית ייאמר, שאין זה מדרכה של מדינה דמוקרטית, תקינה ומסודרת, להתערב בניהול הפנימי של איגודים כנ"ל, ולאגודים כאלה ניתנת יד חופשית לנהל ענייניהם כרצונם וכדרכם. מאז ומתמיד הופקדה בידי איגודים מיקצועיים הסמכות לקבוע ולפקח על כללי ההתנהגות של חבריהם, שכן ההגיון הפשוט אומר, שאין כמותם להבין את הבעיות ולקבוע מי וכיצד יכריע בהן" (ד' לוין, טריבונלים שיפוטניים במדינת ישראל (אבוקה, תשכ"ט) 58)

עוד ראה ע"א 463/90 **איגוד הכדורסל בישראל נ' ל.ב.נ. לקידום כדורסל נשים**, פ"ד מד, (1990) 806 (2) וכן בע"א 3128/07 **סייד נ' המכללה האקדמית הערבית לחינוך** (פורסם בנבו, 6.12.2009)

יודגש כי אף חוק המפלגות וחוקת המפלגה לא רואים כל מניעה כאמור. להיפך, תקנון הבחירות לוועידה אף קובע כי יו"ר המוסד לבירור עתירות ויו"ר ועדת החוקה יהיו מתוקף תפקידם צירי הוועידה ואין לגביהם, או ביחס לדיינים שהם צירי וועידה, כל איסור על השתתפות בהצבעות או כללים מיוחדים. יו"ר המלי"ע הוא אף חבר ועדת החוקה וכן מוזמן קבוע לישיבות ההנהלה.

ב. כידוע, עובר לתקופת הקורונה, ההצבעות היו נעשות בהרמת יד ולא היה נשמר תיעוד של ההצבעות. העובדה שתוצאות ההצבעה המקוונת הועברו בעותק למזכ"ל המפלגה (ודרכו לגורמים אחרים) אינה גורעת מן הכלל ולפיו, כל חבר רשאי, ולעיתים אף נדרש,

להביע את עמדתו האידאולוגית בנושאים מסוימים - בין בהרמת יד ובין בהקשת כפתור. איננו מוצאים כל הבדל מהותי בין שני אלה.

ג. נראה אם כן, כי חשש ממשי למשוא פנים, אינו יכול להיות מבוסס אך ורק על הצבעה או אף תמיכה גלויה שפורסמה טרם מינויו כדיין בחבר כנסת או מועמד, שהרי זוהי מהותה של חברות במפלגה. כך, כל חבר נדרש לפעול לקידום מטרותיה של המפלגה (ר' סעיף 83 לחוקה); לפרסם דבריו ודעותיו (סעיף 87(ד)); להשתתף בישיבות, דיונים, חוגים רעיוניים, להיות מועמד למוסדות וברשימות מועמדים (סעיף 87(א),(ב),(ה)) וכיוצא באלה.

ד. בתי דין פנימיים, הן במפלגות כגון מפלגת העבודה בליכוד או במרצ (שלוש מפלגות אשר מקיימות מוסדות דמוקרטיים) הן באגודות וולונטריות אחרות מבוססים על דינים-חברים שמהווים חלק בל-ינותק מהגוף בו הם שופטים. לענין זה:

"טעם חשוב התומך בקיום פיקוח שיפוטי - מאופק וזהיר אך גם רגיש ויעיל על פעילותם של בתי-דין פנימיים, נעוץ בכך שבתי-דין אלה (להבדיל מבוררים, לא כל שכן מבתי המשפט) אינם מנותקים מהוויית הגופים שבמסגרתם הם פועלים. " ע"א 835/93 מאיר איגנט נ' אגודת שיתופית לתחבורה בישראל בע"מ, מט(2) 793 (1995)

ה. החברות במוסדות המפלגה היא התנדבותית ועל אף הנטל והמעמסה שרובצים על כתפי חברי המוסדות השיפוטיים - עלינו לעודד את תרומתם.

ו. כמובן, ישנם מקרים שעשויים להיחשב ככאלה העולים כדי חשש ממשי למשוא פנים באופן שמקים עילת פסלות משיבה בדין. עם זאת, הבעת עמדה פוליטית בעניין תמיכה ביושב ראש המפלגה או בחבר כנסת מטעמה שפורסמה בעבר, ובוודאי, הצבעה בוועידה המונה כ-3,000 צירים אינם יכולים להוות א-פריורית חשש ממשי למשוא פנים.

נדמה כי ככל שחבר מוסד שיפוטי מסוים מצוי בקשר חברי קרוב, קשר עסקי, כפיפות או עניין כספי או אישי ממשי בהליך או בתוצאותיו וזאת ביחס לבעל דין מרכזי או לבא כוחו מצופה כי יפסול עצמו מלשבת בדין.

ז. הכללים האמורים ביחס לחברותם של דיני המלי"ע בוועידת המפלגה ובחייה הפנימיים ידועים זה מכבר ואלה מעוגנים בחוקת המפלגה, בנוהג ובתקנונים השונים. דיניה הפנימיים של אגודה וולונטרית מהווים כידוע, חוזה בינה לבין חבריה וחזקה על כל חבר שהוא מכיר ומקבל עליו את דיניה הפנימיים של אותה אגודה.

כך בכלל וכך ביחס לחובתו של חבר המפלגה להתדיין לפני המוסד לבוררות חובה של המפלגה הוא המוסד לבירור עתירות. לשון אחר, שעה שידוע לבעל דין, שדיני המפלגה אינם מונעים ואף מעודדים לקיחת חלק במוסדות המפלגה, ואפילו אם לגישתו של

אותו בעל דין, הדבר אינו תואם את עמדותיו, אין האמור חל על חברי הטריבונל הפנימי.

ח. הסעד אותו מבקש התובע, הינו, למעשה, פסלותם של כל הדיינים במוסד לבירור עתירות ללא יוצא מן הכלל. סעד זה על פניו, יביא לשיתוק רבתי של מוסד זה ולהפנייתם של כל הבאים בשערי ישירות לבית המשפט. לכך אין להסכים. יודגש כי התובע אינו טוען נגד יושרם או תום ליבם של הדיינים לגופה של החלטה שניתנה על ידם או התבטאות זו או אחרת אלא מסתפק בשלילה גורפת שלהם. זאת, ללא כל טעם ענייני ומבלי להידרש לטענה הנגדית שלפיה אופן מינוי הדיינים נעשה מאז ומעולם בהתאם להצעת ההנהלה ובאישור הוועידה והוראת החוקה בעניין זה מעולם לא השתנתה.

כל עוד לא נטען אחרת ואף לא נמצא אחרת בבירור שנעשה, חזקה על כל דיינת ועל כל דין שהם פועלים ביושרה, בתום לב וללא משוא פנים ביושבם בדין.

ט. טעם נוסף לגישה זו נעוץ בסעיף 31(א) לחוקת המפלגה אשר מחריג את ועידת המפלגה מכפיפות להחלטות המלי"ע. בחינת המלי"ע נעשית אפוא ביחס לסמכותה של הוועידה לקבל החלטה פלונית או ביחס לפגמים מהותיים ומבוססים שהטו באופן מובהק החלטה אלמונית. כך, אין המלי"ע נזקק לטענות בדבר עמידתה של החלטת ועידה מסוימת בעקרונות אידאולוגיים או פוליטיים של מפלגת העבודה. כך גם ביחס לשאלת סבירותה של החלטה מסוימת. שאלות אלה נבחנות באמצעות הנחלת המפלגה, ועדת החוקה שלה ולבסוף - על ידי הוועידה עצמה.

י. גם מטעם זה מצאנו כי אין מקום לפסול דיינים על יסוד הצבעתם בוועידה.

יא. עוד יודגש כי הנימוקים הפרטניים שנשמעו מפי התובע על אודות הדיינים, אינם מקימים לדידנו - ולו בדחק - כל עילת פסלות. זאת, בין היתר מהטעמים שהובאו לעיל.

ביחס לד"ר נורית צימרמן, לא נשמעה כל תלונה מלבד העובדה שמונתה בתקופתה של היו"ר הנוכחית; גב' מיכל גור, הינה חברה במוסד מזה שנים רבות אולם התלונה כלפיה היא שהשתתפה בהצבעות הוועידה ותמכה בהצעות ההחלטה, כך גם ביחס לעו"ד רם פרדס אשר עיקר הטענה ביחס אליו שהצביע בעד הצעות ההחלטה הגם שאלו נעשו לאחר שישב בדין; ביחס למר רן שגיא גלזנר הובאה טענה לפיה מדובר בעו"ד המכהן כיועמ"ש של עמותת שד"ר קורנפלד הוא יו"ר הוועד המנהל שלה. קורנפלד, לדידו של התובע הוא גורם המקורב ליו"ר המפלגה ועל כן עובדה זו מקימה גם למר שגיא גלזנר עילת פסלות. כך לגישת התובע.

מבירור שנערך עולה כי מר גלזנר הינו מתנדב בלשכה המשפטית של "הווי"ה שהינה חלק מעמותת "ישראל חופשית". התנדבותו זו החלה עוד בימיו של היו"ר הקודם של העמותה - ח"כ השר ניצן הורביץ. משמע עוד טרם ד"ר קורנפלד נבחר לעמוד בראשות

העמותה "ישראל חופשית", שימש מר גלזנר כמתנדב בלשכה המשפטית הנ"ל ומעמדו כמתנדב לא השתנה לאורך התקופות.

על כן מדובר בזיקה עקיפה ורחוקה ביותר ליו"ר המפלגה אשר אינה מקימה כל עילת פסלות.

יב. כפי שהוסבר, כהונת דייני המוסד לבירור עתירות מוגבלת לאותה ועידה בה מונו ועוד חצי שנה וזאת לפי סעיף 34 לחוקה. אף מבחינת פרוטוקול הוועידה מיום 4.4.2013 נמצאו למדים כי נדרש היה למנות מחדש דיינים שכיחנו במוסד, וזאת בניגוד לעמדת התובע. לפיכך, שעה שמונו דיינים חדשים בתקופת הוועידה העשירית אלו הם הדיינים ואין בלתם.

יג. לצד האמור לעיל, הדיון בעניינו של התובע שפך אור על המצב הקיים והמחסור במאגר הדיינים במוסד לבירור עתירות. על הנהלת המפלגה לפעול אפוא, בצוותא עם יו"ר המוסד לבירור עתירות, ולהציע את מינויים של דיינים נוספים בהקדם האפשרי.

<u> (-) </u>	<u> (-) </u>	<u> (-) </u>
קובי יעקב קיסוס, עו"ד	גלעד שר, עו"ד	שולי אשכול, עו"ד
	<u> (-) </u>	<u> (-) </u>
	גד כרמי, עו"ד	רינת קדם, עו"ד

נספח "C"

פסק דין

ערר 8/21
 ערר 9/21
 עתירה 10/21
 עתירה 11/21

מפלגת העבודה
 המוסד לבירור עתירות
 בפני מותב תלתא:
 ד"ר נורית צימרמן, גב' מיכל גור, עו"ד רן שגיא-גלזנר

דיון מיום 13.1.22

1. עזי נגר (8/21)
 בעצמו
2. שלום דסקל (9/21)
 באמצעות עוה"ד אייל יפה
3. ערן חרמוני
4. אליס גולדמן (10/21)
 בעצמם
5. משה אשכנזי (11/21)
 בעצמו

- נ ג ד -

1. מפלגת העבודה הישראלית (8/21, 9/21, 10/21, 11/21)
2. יו"ר המפלגה, שרת התחבורה חה"כ מרב מיכאלי (8/21, 9/21, 10/21, 11/21)
3. יו"ר ועדת החוקה, עו"ד שולי אשכול (8/21)
4. מבקר המפלגה, מר עילם שגיא (8/21)
5. הנהלת מפלגת העבודה (9/21)
 כולם באמצעות יועמ"ש המפלגה, עו"ד עמרי שגב
6. מזכ"ל המפלגה, עו"ד ערן חרמוני (8/21, 9/21)
 בעצמו

פסק דין

רקע וטענות הצדדים

דיון מאוחד במספר עתירות וערר אחד שנסבו על אותו עניין – תקפות החלטה שהתקבלה בהצבעה בוועידת המפלגה מיום 12.8.21 על צירוף חברות וחברים נוספים לוועידה. הרקע להצבעה נעוץ בתיקון לחוקת המפלגה מחודש יוני 2021 שקבע שבכל מוסדות המפלגה יהא ייצוג שווה לנשים וגברים (ס' 210(א)(1) לחוקה). ועידת המפלגה היא המוסד העליון והמחוקק של המפלגה (ס' 2). ציריה נבחרים אחת לארבע שנים בהתאם לתקנון בחירות (ס' 3), אך היא רשאית לצרף בעצמה צירים נוספים (ס' 4). תקנון הבחירות לוועידה העשירית (זו המכהנת כיום) קובע כי יכהנו בה 4,001 צירים, כאשר רק 3,200 צירים מתוכם ייבחרו באזורי בחירה (תקנה 7), בעוד 801 צירים נוספים תצרף הוועידה עצמה בהתאם לסמכותה שבחוקה (300 מקרב נציגי המפלגה מתוקף תפקידם, ו-501 חברי מפלגה אחרים – תקנה 8). ההצבעה בוועידה היתה על צירופם של 302 צירים חדשים לוועידה, רובן המוחלט נשים, לאחר שבין צירי הוועידה לא היה ייצוג שווה של נשים וגברים (לפני ההצבעה היו פי 2 צירים גברים מאשר נשים, ולאחריה החלוקה עומדת על 39% נשים ו-61% גברים).

בדיון ארוך שהתקיים בפנינו ביום 13.1.22 השמיעו העותרים והעוררים את טענותיהם, נשמעה עמדת המשיבות (עיקר הטענות היו כלפי המשיבות 1 ו-2, ולכן יכונן כאן יחד "המשיבות"), והתאפשר לעותרים ולעוררים להעיר הערות נוספות בתגובה. להלן עיקרי הטענות.

בתיק 8/21 עתר מר נגר תחילה לצו מניעה נגד ביצוע ההצבעה לצירוף צירות חדשות לוועידה, ומשנדחתה עתירתו על הסף הגיש ערר. טענותיו הן שכפיית ייצוג שווה מגדרית בוועידה הוא אפליה שמנוגדת לעיקרון השוויון ללא הבדל מין שנקבע במגילת העצמאות; שזו פגיעה בזכות להיבחר; שלא מתקנים עוול אחד בעוול נוסף; שמדובר בשינוי מרחיק לכת שמצדיק הצבעה של כל חברי המפלגה; שמדובר בניסיון של המשיבה 2 להשתלט על המפלגה.

עתירתו של מר דסקל בתיק 9/21 לצו מניעה נגד צירוף צירות חדשות לוועידה, נדחתה בפסק דין מנומק, עליו הגיש ערעור. עיקר טענותיו היו כי הליך הצירוף לא חוקי ולא תקין מהסיבות הבאות: (1) על מנת לצרף צירות חדשות לוועידה בוצעה פנייה לנשים שכלל אינן חברות המפלגה; (2) הוועדה שהוקמה לגיבוש רשימת המצטרפות החדשות ("ועדת צירופים") נוהלה בידי עובד המפלגה הכפוף למשיבה 2; (3) ועדת הצירופים פעלה ללא קריטריונים לצירוף, היא לא פרסמה את רשימת המבקשות להצטרף ולא נימקה את הבחירה מתוכן; (4) ההצבעה לאישור ההצעה הייתה הצבעה אלקטרונית, ללא שאושר קודם לכן שינוי תקנון המאפשר לבצע הצבעה אלקטרונית.

מר חרמוני עתר בתיק 10/21 לביצוע הצבעה חוזרת בוועידה, בטענה שנפלו בה פגמים מהותיים אשר יורדים לשורש העניין ושיש בהם לשנות את תוצאות ההצבעה. גבי גולדמן ביקשה להצטרף לעתירה. נטען כי ההחלטה על הצירופים אושרה ברוב של 60 קולות (853 צירים בעד, 793 צירים נגד) כאשר לפחות 77 צירים אחרים ניסו להצביע (בהצבעה מרחוק) ולא הצליחו בגלל קשיים טכניים או בגלל טענה לא נכונה שלא שילמו דמי חבר. עוד נטען כי ההחלטה התקבלה בחליף לא שוויוני ולא דמוקרטי: שינוי החוקה בוצע לאחר הבחירות לוועידה העשירית, ולכן יש להכניסו לתוקף רק בבחירות לוועידה הבאה, שיתקיימו בעוד שנה בלבד. סעיף 88 לחוקה קובע שהזכות לבחור ולהיבחר תחול לאחר שמלאו 6 חודשים לחברותו של החבר. בנוסף, ההצבעה כללה החלטה על תיקון החוקה שבמרכזו הקמת מוסד חדש במפלגה שלו ינתנו סמכויות מהותיות, וזוהי החלטה קרדינלית שלא הוקדשה לה מחשבה עמוקה. המפלגה שלחה למצביעים הודעות הקוראות להם להצביע בעד ההחלטות, וזאת בצורה שמייצרת מצג כאילו זאת העמדה הרשמית של המפלגה.

בעתירה 11/21 טען מר אשכנזי לכשלים בהליך ההצבעה: הוא לא קיבל קישור להצביע; כשהוא הפעיל את הקישור הוא לא קיבל קוד אימות; בהצבעה במוקד הטלפוני הוא נאלץ לחשוף את הצבעתו, כך שההצבעה לא היתה חשאית.

המשיבות העלו שתי טענות סף: (1) למוסד לבירור עתירות יש סמכות לדון בטענות הנוגעות להליך בלבד, ולא למהות ההחלטות שהתקבלו במוסדות המפלגה. (2) לוועדת החוקה של המפלגה נתונה הסמכות לפסוק במקרה שמתעורר ספק לפני או במהלך הליך של הוועידה (בהתאם לתקנון עבודת הוועידה העשירית). מכיוון שלא נעשתה פנייה לוועדת החוקה בזמן אמת – העתירות לוקות בשיהוי ואי-מיצוי הליכים.

הטענות העיקריות של המשיבות לגופם של דברים היו אלה: העתירות מבקשות למעשה לבטל הוראה בחוקת המפלגה הקובעת שוויון מגדרי במוסדות העמותה. החוקה מסמיכה את הוועידה לצרף צירים נוספים, ובמקרה קודם (פס"ד הרצוג) כבר נפסק שרק חוסר סבירות קיצוני יצדיק

התערבות בהחלטה. שיטת ההצבעה האלקטרונית, והמערכת בה בוצעה, הן אותן שיטות ומערכות שנעשו בהן הצבעות בעבר (מאז עידן נגיף הקורונה). לחברי ועידה אין תקופת הכשרה כחברים בטרם בחירה. פגמים בהליך ההצבעה, גם אם היו כאלה (והעותרים לא הוכיחו זאת), לא הצטברו למסגרת קריטית שתביא לשינוי בתוצאות. העותר 3 טוען כי בזמן ההצבעה פנו אליו 77 אנשים בלבד שלא הצליחו להצביע (מול כ-1,700 שכן הצליחו), וזאת כאשר בזמן אמת הוא טען כי פנו אליו רק 4 אנשים בטענה שלא הצליחו להצביע. 94.5% מהמצביעים הצביעו אלקטרונית, כך שההצבעה במוקד הטלפוני היתה זניחה. מי שלא שילמו דמי חבר יכולים לבוא בטענות רק כלפי עצמם על שלא דאגו להסדיר זאת מראש. אין כל פגם בהודעות הרשמיות שהוציאה הנהלת המפלגה לצירי הוועידה בעניין ההצבעה הרצויה, כי היא מורשית לייצג את התאגיד ולפעול בשמו לפי תורת האורגנים.

לאחר הדיון הגישו המשיבות הודעה משלימה ללא שנטלו רשות לכך, וכן התקבלו תגובות העותר 3 להודעה, ותגובות המשיבות לעותר 3, ותגובתו שלו לתגובתן שלהן. המותב אינו מוצא לנכון להתייחס ל"מקצה שיפורים" זה, שבוצע ללא קבלת רשות המוסד ולאחר שניתנו לצדדים כל ההזדמנויות להעלות טענותיהן. גם לאחר עיון במסמכים – אין בהם טענה שלא הייתה יכולה לעלות עוד קודם.

הכרעה

בראשית ההכרעה חשוב לשוב ולהדגיש את "גבולות הגזרה" בנוגע סמכותו של המוסד לבירור עתירות. חלק ניכר מטענות העותרים נגעו לשאלות שכלל אין בסמכותנו לדון בהן. כך בנוגע למהות ההחלטות עצמן שהתקבלו בהצבעה, להתנהלות שקדמה להצבעה או טענות שנוגעות לעצם הפרקטיקה של צירופי צירים חדשים לוועידה.

השאלה המרכזית שאכן נמצאת בסמכותו של המוסד ושיש להכריע בה נוגעת לטענות העותרים ביחס לשלבים שנפלו בהליך ההצבעה עצמו ובעיקר טענתו של מר חרמוני לפיה לפחות 77 צירים ניסו להצביע ולא הצליחו בשל קשיים טכניים שונים או משום שנטען שלא שילמו את דמי החבר למפלגה.

לאחר שבחנו את טענות העותרים שנטענו בכתב ובעל פה, הגענו לכלל מסקנה כי אין מקום לקבל את העתירות וכי אין מקום להתערב בהצבעה שהתקיימה במסגרת הוועידה ביום 12.8.21. נסביר;

עיקר טענתם של העותרים נוגעת לפגמים שנפלו, כך לשיטתם בהליך הדמוקרטי של קיום ההצבעה במסגרת ועידת המפלגה. בדבריהם בעל פה בפנינו הדגישו העותרים כי "חשוב להם לשמור על הדמוקרטיה של המפלגה". אין ספק כי זוהי מטרה שמשותפת לכולנו, וודאי שגם אנחנו לא מקלים ראש בהישמע טענות ביחס לפגמים שנפלו בהליך ההצבעה. גם אם ציר אחד ביקש להצביע ולא הצליח בשל כשלים טכניים הרי שזוהי תקלה מצערת ועדיף היה שלא תקרה. עם זאת, בסופו של יום אנו נדרשים לאזן ולשאול האם פגמים מסוימים שנפלו בהליך ההצבעה – ושלא היו מכוונים חלילה (הרי גם העותרים לא טוענים לכך) – יש בהם כדי להביא לפסילתה. באופן דומה, גם בהליך הבחירות לכנסת או למועצה מקומית, תקלה שמתגלית בקלפי אחת לא מצדיקה את פסילתן של תוצאות הבחירות.

אותם עקרונות דמוקרטיים המחייבים הגנה על עקרון ההשתתפות ומתן אפשרות לכל צירה וציר להצביע כרצונם, אותם עקרונות מחייבים כי לא נקל ראש בבואנו לפסול את הצבעתם של אותם 1700 צירים שכן הצביעו במהלך הוועידה. אנו מוצאים כי פסילה של הליך הצבעה שהתקיים

בדומה להצבעות קודמות לפניו ושהצביעו בו קרוב ל 1700 צירים וצירים, הליך שהמפלגה משקיעה בו משאבים רבים, פסילה של הליך כזה מחייבת הבאת ראיות ביחס לפגמים באופן שמצאנו שלא התקיים בעתירות שלפנינו.

העותר מר חרמוני הציג רשימת שמות של 77 צירים שלטענתו ניסו להצביע ולא הצליחו בכך. המשיבות העלו טענות משלהן ביחס לאותה רשימה. אין בידינו הכלים כדי לבחון את אמיתותן של הטענות ביחס לכל ציר וציר (האם אכן לא הצליח להצביע, מדוע לא הצליח להצביע, האם ניסה לקבל מענה בזמן אמת ולא קיבל מענה כזה, האם אכן שילם את דמי החבר במועד ועוד). בא כוחן של המשיבות תאר בפנינו את האמצעים שנקטו ביום ההצבעה לשמירה על תקינות ההליך ועוד תיאר כי ניתן מענה בזמן אמת למי שנתקל בקשיים בהצבעה. העותר משה אשכנזי תאר בעצמו בעתירתו כיצד נתקל בקשיים בניסיונותיו להצביע אך בסופו של דבר הצליח לממש את זכותו באמצעות המענה הטלפוני. אין ספק כי המעבר להצבעה אלקטרונית (בניגוד להצבעה בקלפיות פיזיות) אינו פשוט עבור חלק מהצירים, ואינו פשוט מבחינה ארגונית. חשוב לציין עם זאת כי התקיימו ועידות קודם לוועידה הנידונה בעתירות שבפנינו שגם בהן התקיימה הצבעה אלקטרונית, תוך שימוש באותה מערכת.

סיכומו של דבר, לא השתכנענו כי נפלו בהליך ההצבעה בוועידת המפלגה ביום 12.8.21 פגמים המצדיקים את פסילתן של תוצאות ההצבעה מיום זה. נחה דעתנו כי גם אם התעוררו קשיים מסוימים (שנובעים מסיבות טכניות שונות) הרי שבתמונה הכוללת וועדת הבחירות קיימה הליך הצבעה תקין, תוך מתן מענה לקשיים בהצבעה שעלו בזמן אמת.

אנו מחליטים על כן לדחות את העתירות ואת הערר.

ניתן היום, 31.1.22

ד"ר נורית צימרמן

רן שגיא-גלזר, ע"ד

גב' מיכל גור