

העוטר :  
שלום דסקל ת"ז 055964837  
האוכמניות 6 רמת גן  
ע"י ב"כ עוה"ד צבי יפה ו/או איל יפה  
ו/או אודליה עסיס אברגיל, עו"ד  
ו/או ניר מדע, עו"ד  
מרחוב דובנוב 25, תל-אביב 64369  
טל' : 03-6967593 פקס : 03-6963683  
דו"ל : jaffeco@jaffe.co.il

-נגזר-

- המשיבים : .1. מפלגת העבודה הישראלית, מפלגה רשומה  
חה"כ הרה מירב מיכאל, יו"ר מפלגת העבודה  
הנהלת מפלגת העבודה  
החרוץ 6 תל-אביב  
cols ע"י היועץ המשפטי, עוה"ד עמרי שגב  
באמצעות מייל : omeriS@havoda.org.il  
פקס : 077-3181079  
.2. עוה"ד ערן חרמוני, מזכ"ל המפלגה  
מפלגת העבודה הישראלית  
החרוץ 6 תל-אביב  
מייל : eran.havoda@gmail.com

### בקשה לביטול החלטה של מותב שיפוטי פנימי

#### של המשיבה 1 פסילת "מותב תלתא" וביטול החלטות ועידה המשיבה מיום 11/8/21

כבי ביהם"ש מתבקש בזאת לזמן את המשיבים לדין וליתן צוום כדלקמן :

- .1. לבטל את החלטת הדיון כמותב יחיד, עוה"ד רם פרדס במסגרת המוסד השיפוטי הפנימי של המשיבה 1 (המוסד לברור עתירות), מיום 11/8/21 המכ"ב בנספח "1".
- .2. לפטול את "מותב תלתא" מלבדו בערר שהוגש על נספח "1" לטריבונל הפנימי בשל פסילות הדיניים.

.3. ליתן צו הקובל שחייבת שהתקבלו בועידת המשיבה 1 ביום 12/8/21 שהועלו להצבעה, רק בשל דחיפות העתירה **נספח "א"**. בטלות ו מבוטלות.

.4. ליתן כל צו הצדוק בנסיבות העניין.

.5. לחייב את המשיבים 3-1 בשכר טירחה ב"כ העותר ובחזאות משפט.

### **וآلה נימוקי הבקשה**

#### **1. מבוא כלל**

א. המשיבה 1 (להלן: "**המפלגה**") בהנהגה בלבדית, שלא לומר טוטליטרית, של המשיבה 2 במישרין ובאמצעות חברי המשיבה 3, עושה ככל העולה על רוחה, משנה נוהלים, משנה תקנות מפרט עובדים, זורקת (מידחה) דיינים מהטראיבונל השיפוטי הפנימי וכל מי שאינו סר למורות המשיבה 2 והאגינדה שלה.

ב. במצב העכשווי השתליטה המשיבה 2 על כל מוסדות המפלגה המשיבה 1 הפוליטיים ו"יהלא פוליטיים" (וועדת חוקה, המוסד לבורר עתיות) לכארה באופן המונע כל פיקוח ובקרה בודאי משפטית על התנהלות המשיבים 3-1.

ג. עוז'ך רביט שתרמו רבות בהתנדבות עת שרתנו חברי המוסד לבורר עתיות שהינו המוסד השיפוטי הפנימי של מפלגת העובודה נזקנו / הוזקו ללא כל ברור ולא ידיעתם (חלקים עדין סבורים שהם חברי המוסד) בניגוד לכל דין אך ורק בשל כך שאינם שותפים לאגינדה ואינם תומכים במובhawk בי"ר המפלגה.

ד. "במקומות" ולפי גרסת המשיבים 3-1 מוננו במחל' 2021 למוסד שיפוטי חברות וחברות לפי רצון והנחיות בי"ר המפלגה שהתנאי העיקרי למינויים "חברות", לעתים תرتני ממשמע, עם הי"ר או ציוותה ו/או תמכסת הבלתי מסויימת בי"ר המפלגה. בין היתר ניסו למוננו למוסדות המשפטים אחיזותה של הרשות מיכאלית, חברותיה, קרובי משפחה של ציוותה ויועציה ותומכיה המובהקים, במחטף ותוך הדחה לכארה של عشرות דיינים. כדי לסביר את האוזן יודגש שימושם במשך עשרות שנים לא נעשה מהלך של השתלטות על המוסדות השיפוטיים כפי שעשתה הרשות מיכאלית.

ה. במצב העכשווי כל פעולות המוסד המשפטי הפנימי נוגעה בניגוד עניינים מהותי, בדיינים מטעם, בחוסר אובייקטיביות, בפגיעה בכלל הצדק הטבעי באופן שאין צדק אין משפט והכל עשו לטובת ולמען המשיבים 2 ו- 3 **כאמצעי השתלטות על מוסדות המפלגה**.

עתירות שיש חשש כי יפגעו באגינדה זו לא נידונות חדשניים ו"עתירה מטעם" הנוחה לאגינדה נדונה מידית, ב"כ המפלגה מסכימים לה וממיד מתקבלת החלטה. כך הדבר בנוגע נשוא העתירה הנדונה בעוד העתירה נגד חוקיות הוספה מאות חברות לצרכי ועידה תלולה ועומדת, עתירה מאוחרת יותר לצורף עוד כמה מאות חברות נדונה מידית בהסכמה המפלגה כאשר המשיבים 2 ו- 3 באמצעות הייעץ המשפטי למפלגה הוכנים לחזר בזיהוניות בבחינת אין דין ואין דין. המטרה מקדשת את האמצעים להשתלטות על המפלגה.

**אנשיים** שלא היו חברי המפלגה, מצטרפים למפלגה, בבקשת המשיבה 2 ותומכיה ומידי מצורפים לוועידת המפלגה שהינה הפורום העיקרי, ללא בחירות, כאשר **בישורם העיקרי** "מקורותיו ליו"ר" ו**תמיכת אגינדה מסוימת**.

הכל נעשה כמעט במחשבים, תוך ביטול הוראות החוקה שנוי נוהלים, "הוזעות מהיות להיום", הדרת המתנגדים חריגה ממנהגים ונוהגים והוראות שעה מטעם.

ההצבעות באמצעות אלקטرونים נעשות תחת ניהול ושליטה בלעדיה של המשיבים באופן שהצבעת כל משתתף ידועה. ומתנהל קמפיין פוליטי מבית המפלגה בעט ההצבעה, אין מדובר בהצבעה חשאית ו"המוראה הגדול" והפחד מהדחה / פגיעה, דבר שכיח בלשכת היו"ר וציוותה משפיעים לעיתים על ההצבעות, ליקויים משמעותיים בהצבעה, משרותים את המשיבים 3-1.

**חלק נכבד** מהדיינינGs במוסד השיפוטי הפנימי הצבעו بعد כל הצעות היו"ר, באופן שברור "שיישיבתם על הכס" בבקשת לביטול הליך ההצבעה או ההצבעה וההצעות בשל אי חוקיותם לא מתקבלת על הדעת. והם מוציאים בוגוד עניינים משוער וזועק לשמיים, פוגעים בכללי הצדק הטבעי הבסיסיים ולא עושים משפט וצדקה בכלל הכלבוד.

בקשה שהוגשה על ידי העוטר לפסילתם של הדיינינGs נדונה ביום 21/12/9 "וסתמייה" בהחלטה לא להחיליט ובהעברת הנושא לוועדת חוקה שאך היא מורכבת רובה כולה, מנציגים מטעם היו"ר שמונו תחת אחרים, ולבן לא יותר לעותר הברירה להגיש עתירה זו.

### **3. עלילות פסילות שופט שפורטו ונטען על ידי ב"כ העותרת בפני מوطב תלתא היו בדליך :**

- א. השופט מחויב בהכרעה בהתאם לחוק מבלתי שיפעל עליו לחץ להטילת הדין ולא משווה פנים.
- ב. הזכות למשפט הגון הינה זכות יסוד הנמנית על עיקרי הצדק הטבעי.
- ג. השופט חייב להיות חסר פניות, ולא דעתה קדומה נחרצת.
- ד. הכרות מעשית, קרבה משפחתית, עניין כספי, נגיעה אישית וזדעה קדומה הין

- עלות המצדיקות פסנות שופט.
- ה. אין אדם דין בנושא שיש לו נגיעה אישית - עוד נדבך בכלל הצדק הטבעי.
- ו. **סעיף 77א' לחוק בתני המשפט(ג.מ.)**
- ז. מראית פנוי הצדק מצדיקה פסנות שופט.
- ח. לפניו מקרה מובהק של חשש ממשי למשוא פנים ולדיעת קדומה המחייב את ההרכוב הנכבד לפסול עצמו וכך מבוקש.
- א. העותר, חבר מפלגה, חבר ועידה המפלגה בכיר בעולם ההייטק הישראלי, עתר למוסד לברור עתירות בעתירה שהעתיקה מצ"ב בנספח "ב"
- ב. תגوبת המפלגה (המשיבה) מצ"ב בנספח "ג".
5. הדיון שהתקיים בזום ביום 11/8/21 הוקלט אך המשיבים 3-1 באמצעות ב"כ מסרבים לתמללו ועל כן פרוטוקול הדיון לא מצורף, ואף לא הוגש לעreau שהוגש ע"י העותר לモותב תלתא, לדנו על ניסיון שלא להציג עובדות וראיות וחומר רצינות של המוסד הפנימי.
6. ערעור ובו דרישת לביטול ההחלטה הוגש כבר ביום 19/8/21 במסגרת תיק 9/21. העreau מצ"ב בנספח "ד", העreau אוחד בטעות משפטית ולא רואה עם תיקים לא רלבנטיים והדיון בו נדחה חודשים. תגوبת המשיבים לעreau מצ"ב בנספח "ה".
7. א. **למרבה הצער, ובנראה ממש לא במרקם הדיון בעreau נספח "ד" נקבע בפני** מותב הנחזה כ"גוגע" בעל עין, לחבריו, מונו ע"י המשיבים 3-1 לפי בקשה/דרישת יו"ר המפלגה השרה מירב מכאליה. ויודגש אף גורם אחר לא היה שותף לבקשת מנוי דיניים והרשימה המוצעת הוכנה על ידי יו"ר המפלגה ומקורביה, הופצה עבר ההצבעה ואף גורם אחר לא יכול להציג חברים, לטריבונול השיפוטי הפנימי.
- ב. חמור מכך, הדיון במוסד לברור עתירות אוחד עם תיקים נוספים בטעות משפטית ועובדתיות הנוגדות כל דין כאשר אין קשר בין העreau נספח "ד" לתיקים האחרים.
- ג. העreau אוחד עם תיקים שהוגשו אחורי בנושאים אחרים לגמרי עם תביעה "מוזמנת" מבית מדרשה של יו"ר המפלגה, בהתעלם מכך שענינו של תיק זה ברור ומשיב לו גם מזכ"ל המפלגה, העותר בתיק אחר.
- ד. האיחוד נוגד כל דין והיה מהגורמים לדחיה בדיון במשך חודשים.
8. לאחר מספר חודשים של המתנה תוך ניסיון לכפות על העותר לדון בצוותא עם תיקים נוספים שאינם קשורים כלל, וממש יומיים לפני הדיון יהיה קבוע ביום 18.11.21, החליט יו"ר המוסד לברור עתירות על הקפהה כלל פעילותו ללא קשר לעתירת העותר מר שלום דסקל. ביום 17.11.21 הוחלט לפתע בכל זאת לקיים את הדיון ובבוקרו של 18.11.21 הדיון נדחה ל- 25.11.21 הוגשה בקשה לדחוותו והוא החל להידון ביום 9/11/21.

במצב הנוכחי זה אין למפלגת העבודה מוסדות שיפוטיים פנימיים היכולים לדzon בערעור בנסיבות, ביעילות, בהגינות ולא משוא פנים.

יתרה מזו - היהות והרכב הדיינים שנקבע הינו בעל עניין, מוקrb ליו"ר המפלגה, הוצע על ידה ועל ידי הנהלת המפלגה ומוניה אך ורק בשל כך, הרי שאין כל מי שיידון בערעור מבלי שהוא נגע ב涅ג'וד עניינים מובנה, ו/או הביע דעתו בסוגיה. כך למשל ממש כמו הדיין דلمטה עוזה"ץ רם פרידס, גם חברת המותב מיכל גור תמכה והצביע עבור ההחלטה שכג'ן הוגשה העתירה ע"י העותר. (לשניהם דעתה קדומה מוצדקת בנושא העתירה).

לא זו אף זו - יו"ר הרכב התלתא ד"ר יעל שטסל הינה אחות של חבר צוותה של מירב מיכאלי עובד מפלגה המשמש גם כיו"ץ לשורה מיכאלי.

במקרה, או שלא במקרה, כאשר מונתה הנ"ל לחברת המוסד השיפוטי בוועידה ב- 7.6.21 הועז שמה בעו"ץ יעל יודוביץ, למרות ששם בכל הפרטומים עו"ץ יעל שטסל יודוביץ.

#### השתלטות מוחלטת של המשיבים 1 ו-2 על הטריבונל השיפוטי הפנימי - המוסד לבירור עתירות

א. בועידת המפלגה ביום 3.2.21 מונו למוסד וכלשון הכותרת בהצעה (שכious מתברר שאינה אמת) "הווסף דיינים ודיינות למוסד לבירור עתירות" -

아버ם פרדס.

סמדר דקל נעים.

רון שגיא גלסנר.

דניאללה יעקובי.

אייריס שיינפלד.

יוכי תירוש.

דפנה הקר.

מיכל גור.

נורית צימרמן

ברוריה לכנר.

ב. באותו הצבעה גם מונו "אנשי היי"ר" לחברו ועדת בקורס.

ג. בועידה ב- 7.6.21 מונו למוסד לבירור עתירות, דיינים נוספים.

אופיר פרג.

מיכל גרא מרגליות.

אורן אלדר.

- יעל יודוביץ. (כך במקור -א.ג.).
- ד. בראש המוסד נותר לכחן עווה"ד גד כרמי.
- ה. עדמת המשיבים 3-1, באמצעות בא כוחם הינה כי למעשה הדיננים המפורטים לעיל הינם היחדים הקיימים לכחן לטעת העותר עלשות אחרים הוודחו בצורה מבישה וספק אם חוקית.
- ו. למען הדיק ולמרות הגרסה העכשווית, בפברואר ומרץ 2021, דנו דיןנים קודמים בעתיות (עו"ד יגול, עו"ד סביוו).
- עובדיה המוכיחה עד כמה התנהלות של המפלגה והעומדת בראשה מכוונת מטריה בבחינת אין דין ואין דין, צדק לא יכול להיעשות ולהראות.
- 12. התערבות ביהם"ש מכוח ההלכה המשפטית**
- א. הלהה היא שכ"ב ביהם"ש מתערב בחולטות של טריבונליים שיפוטיים פנימיים במקרים של חריגה מסמכות, פגעה בכללי הצדוק הטבעי ובמקרים חריגים נוספים.
- ב. הלהה נוספת הינה התערבות בחולטות של מפלגות בשל חריגה מסמכות בעניינים חוקתיים, אי קיומם החולטות של מוסדות שיפוטיים פנימיים, ליקויים מהותיים בתנהלות, משוא פנים וכו'.
13. א. לפניו מקרה מובהק המצדיק התערבות בחולטה עו"ד רם פרדס וביטולה, הכל כפי שפורסם בנספח "ד", העורר שהוא מלטיונו תקפים וביתר שאת בבקשת הנדונה, אלא שאין כאמור גורם אובייקטיבי בלתי תלוי שידון בהם במפלגה.
- ב. עסקין בדיון (עו"ד רם פרדס) שמונה על ידי השרה מירב מיכאלி, ומקורב לה, שפחות מ- 12 שעות לאחר מתן החלטתו לדחות את העתירה של מר דסקל ולאפשר קיום הצבעה, הצביע חבר בעל זכות הצבעה עד כלל ההצעות שהוצעו על ידי השרה מירב מיכאלி אשר כאמור העתירה למנוע הצבעה עליהם נדחתה על ידו.
- ג. לפניו מקרה מובהק של התנהלות במשוא פנים, והפרה בוטה של כלל הצדוק הטבעי.
- ד. צדק לא נעשה ולא נראה במקרה הנדונו.
- ה. פגעה בכללי הצדוק הטבעי לוותה בפרשזה זו.
- ו. "שופט" התייצב לדיוון משפטי בשדעתו מוצקות מראש, כשהוא יודע מה הוא רוצה ובכל הבודד הדיון היה "מהפה לחוץ" לכארה, לא בנפש חפצה ולמצער כנראה עם "משוא פנים". נימוקי הדחיה נוגדי כל דין.

ההתיחסות לדברי ב"כ המפלגה עצמה כ"תורה מסינית" מבלי שפורטו קודם לכן ובחלקם אף מבלי שהובאו ראיות בולטות לעין בהחלטה, מעבר להיותה טעות משפטית המצדיקה ביטול ההחלטה.

**שינוי חזית אסור של המשיבים 3-1** מאשר פורט בכתב תגובתם לעתירה הותרו ע"י הדין ולמעשה ובכל הבוד, לא משנה מה היה נטען בעתרה, היא הייתה נדחתת קרוב לוודאי בכל מקרה.

לא ניתן ל"האמין" ולתת אמון במסגרת משפטית כאשר הדין, פחות מ- 12 שעות לאחר סיום הדיון, מציבו בעצםו עד ההצעות שכונן הוגשה העתירה.

.א. **במצב הדברים שנוצר, כאשר הדיינים הינם "מטעים" הי"ר צדק לא יכול להיעשות ובוודאי לא להראות במוסד השיפוט הפנימי של המשיבה 1.**

.ב. **"דיינים מטעם" בכל הבוד, אינם יכולים באופן מובהה לעשות צדק, ובוודאיصدق לא יכול להראות.**

.ג. **דיינים שהשתתפו והציבו עבור ההצעות המשיבים 1 ו- 2 מנוועים בלבד בכל עתירה שענינה הצעות אלה במקרה הנדון הן הדיין הראשון עו"ד פרדס והן הדיינות מיכל גור "במוצב תלתא" הביעו דעתם הפוליטית בקלפי.**

.ד. **המצב הנדון לא היה קיים עשרות שנים במפלגת העבודה ותמיד היו דיינים אובייקטיבים ולא מטעם. רובם דנו עשרות שנים בעתרות ללא משוא פנים יראה מהשולטים במפלגה והקפידו קטנה חמורה בענייני צדק ומשפט.**

.15.  **הפרשה הנדון חמורה גם בשל העובדה שבזעם העתירות תלויות ועומדות מבקשים המשיבים 3-1 לביצ' מהלך נוסף של הוספה מאות חברות לעו"ת המפלגה, עורכים קMPIIN אישים בקבוצות מקורבות ככל עניינים השתלטו על מוסדות המפלגה. מעולם, לא היה הлик בו אדם הטרף למפלגה ללא "תקופת אכשלה" ומיד צורף למוסד המרכזי וחשוב - ועדיין המפלגה כשהכל מתנהל משלכת הי"ר, משלכת המנכ"ל ועו"ריהם תוך ניצול משאבי המפלגה וכසפהה לתועלת אישית בניגוד לכל דין.**

### לסיכום

.16. **א. התנהלות הדיינים במוסד השיפוט הפנימי בנסיבות המתוארות נוגדת את ערכי הליבת של הגנות במשפט ואת כליל האтика החייבת על שופטי ישראל מהם ניתן להקיש על חובותיו של דין בטריבונל שיפוטי פנימי.**

.ב. **על פני הדברים הדיין הנכבד (עו"ד פרדס) לא נהג בבעלי הדין בשווון והיה בעל דעה קדומה, וכך נחזית גם הדיינות במוצב תלתא שתתיים מהן נוגעות גם באופן אישי ממשי.**

.ג. **על פניו נדמה שלפנינו משוא פנים מובהק ואסור.**

עו"ד פרדס היה מנווע מילשבת בדיון זה והיה עליו לפסול עצמו מיזומתו בשל חשש ממשי למשוא פנים שלצער העותר אומה. בדיון היה עניין ממשי בנושא הדיון ובתוצאתו וראיה התיעצב והציבע בעד הצעות השרתה מירב מיכאלי. די בכך כדי לבטל את החלטותיו. דין של חברות "מותב תלתא" זהה למצער זה של עו"ד פרדס. גב' מיכל גור הצביעה בעד הצעות היורר בועידה (מממש כמו עו"ד פרדס) ועו"ד שטסל יודוביץ הינה אחות של אחד מיעציה הקרובים של השרתה מיכאלי.

.17

**ביב' ביהם"ש מופנה בין היתר לפסקי הדין והאמאים הבאים:**

ע"א 64/53 ב汗 נגד יצחקי ח(1) 395 – ביטול החלטה עקב פגש מהותי בהליך מתוך חובת הצדק.

ע"א 463/90 איגוד הצדורסל בישראל נגד ל.ב. מד(2) 806.

ע"א 835/93 איגנט נגד אנד מט(2) 793.

ע"א 674/89 טורטן נגד ההתאחדות לספורט בישראל מה (2) 715

ה.פ. (ת"א) 1015/07 רן מלך נגד איגוד הגיון מפי כבי הנשיה אורית גורן.

בכולם בוטלו החלטות בשל פגעה בכללי הצדק הטבעי.

דב לויין, "טריבונליים שיפוטיים במדינת ישראל" (א복קה תשכ"ט) 58.

ה.פ (ת"א) 20-11-67555 מירב מיכאלי נגד פרץ.

ה.פ (ת"א) 20-11-69072 עו"ד יואב הריס נגד פרץ.

שניהם מפי ב' השופטת רחל ברקאי. ביטול החלטת עידעה מפלגת העבודה בשל פגעה בשוויון ובדמוקרטייה, פגעה חוקתית.

.18

מצ"ב תצהירו של מר שלום דסקל לתמיכת העתירה.

אשר על כן מתבקש כבי בהם"ש לזמן את הצדדים לדין וליתן סעדים כמפורט בראש העתירה.

.10

עוד מבקשחייב את המשיבים 3-1 בהוצאות משפט ושכ"ט ב"כ העותר, בצוות מע"מ ובצוות הפרשי הצמדה וריבית עד התשלום כמפורט.

אל יפה עורך דין ונוטריון  
Eyal Jaffe advocate & notary  
LICENCE NO. 13789  
רשיון מס' 9559 אל יפה, עורך  
25 DUBONI ST TEL AVIV, ISRAEL  
דובון 25 תל-אביב, ישראל ב"כ העותה

## תצהיר

אני חח"מ שלום דסקל בעל ת.ז. 55964837 לאחר שהזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזו בכתב כדלקמן:

- .1. א. הנני העותר בעטירה לבית המשפט המחויז בת"א נגד מפלגת העבודה הישראלית, (להלן: "המפלגה") השרה מירב מיכאל ואחר' בענין אי חוקיות התנהלותם ולבאות התנהגות והתנהלות המוסדות השיפוטיים הפנימיים, של המפלגה ותצהיר זה ניתן בתמיכה לעטירה.
- .2. ב. הטיעונים המשפטיים בתצהיר הינם עפ"י יעוץ משפטי שקיבلت.

## מבוא כללי

- .3. א. המשיבה 1 (להלן: "המפלגה") בהנאה בלבדית, שלא אמר טוטליטרית, של המשיבה 2 במישרין ובאמצעות חברי המשיבה 3, עושה ככל העולה על רוחה, משנה נוהלים, משנה תקוננים מפרט עובדים, זורקת (מידחה) דיננים מהטריבונל השיפוטי הפנימי וכל מי שאינו סר למרות המשיבה 2 והאגינדה שלה.
- .4. ב. במצב העכשווי השתלטה המשיבה 2 על כל מוסדות המפלגה המשיבה 1 הפליטיים ו"הלא פוליטיים" (ועדת חוקה, המוסד לבורר עתיות) באופן הנזהה כמוני כל פיקוח ובקרה בוודאי משפטית על התנהלות המשיבים 3-1.
- .5. ג. עוז"ד רבים שתרמו רבות בהתקנות עת שרתנו לחבריו המוסד לבורר עתיות שהינו המוסד השיפוטי הפנימי של מפלגת העבודה נזקו / הוזחו ללא כל ברור ולא ידיעתם (חלקים עדין סבורים שהם חברי המוסד) בגין כל דין אך ורק בשל כך שאינם שותפים לאגינדה ואינם תומכים במובהק ביוזר המפלגה.
- .6. ד. "במקומם" ולפי גרסת המשיבים 3-1 מונו במהלך 2021 למוסד שיפוטי חברים וחברות לפי רצון והנחיות ביוזר המפלגה שה坦ני העיקרי למינויים "חברות", לעתים תרתי משמע, עם היוזר ו/או ציוויתה ותמכנת הבלתי מסויימת ביוזר המפלגה. בין היתר ניסו למנות ו/או מונו למוסדות המשפטיים אוחזותה של השרה מיכאל, חברותיה, קרוביה משפחה של ציוויתה ויועציה ותומכיה המובהקים, במחטף ותוך הדחה לכארה של עשרות דיננים. כדי לסביר את האוזן יוחש שמדובר במקרה שנון לא נעשה מhalbן של השתלטות על המוסדות השיפוטיים כפי שעשתה השרה מיכאל.
- .7. ה. במצב העכשווי כל פעולות המוסד המשפטי הפנימי נוגעה בניגוד עניינים מהותי, בדיינים מטעם, בחוסר אובייקטיביות, בפגיעה בכללי הצדק הטבעי באופן שאינו צדק, אין משפט והכל נעשה לטובה ולמען המשיבים 2 ו- 3 באמצעות השתלטות על מוסדות המפלגה.
- .8. ו. עתיות שיש חשש כי יפגעו באגינדה זו לא נידונות חדשניים ו"עתירה מטעם" הנוכח לאגינדה נדונה מיידית, ב"יכ המפלגה מסכימים לה ומידי מתקבלת החלטה. כך הדבר בעניין נשוא העטירה הנדונה בעודו נגד חוקיות הוספה מאות חברות לצירוי ועידה תלואה ועומדת, עטירה מאוחרת יותר לצרוף עוד כמה מאות חברות נדונה מידית בהסכמה המפלגה כאשר המשיבים 2 ו- 3 באמצעות היוזץ המשפטי למפלגה הופכים לחצר ביזנטית בבחינת אין דין ואין דין. המטרה מקדשת את האמצעים להשתלטות על המפלגה.

אנשים שלא היו חברי המפלגה, מצטרפים למפלגה, לבקשת המשיבה 2 ותומכיה ומiedy מצורפים לוועידת המפלגה שהינה הפורום העליון, ללא בחירות, כאשר כישורם העיקרי "מקורות ליו"ר" ותומכה באגינדה מסוימת.

הכל נעשה כמעט במחשבים, תוך ביטול הוראות החוקה שניי נהלים, "הודעות מהיום להיום", הדרת המתנגדים חריגה ממנהגים ונוהגים והוראות שעה מטעם.

ההצבעות באמצעות אלקטרונים נעשות תחת ניהול ושליטה בלבד של המשיבים באופן שהצבעת כל משתתף ידועה. ומתנהל קמפיין פוליטי מבית המפלגה בעת ההצבעה, אין מדובר בהצבעה חשאית ו"המוראה הגדול" והפחד מהדחה / פגיעה, דבר שכיח בלשכת היו"ר וציוותה משפיעים לעיתים על ההצבעות, ליקויים ממשמעותיים בהצבעה, משרותם את המשיבים 1-3.

חלק נכבד מהדיינים במוסד השיפוטי הפנימי הצבעו עד כל הוצאות היו"ר, באופן שברור "שיישיבתם על הכס" בבקשת לביטול הליך ההצבעה או ההצבעה וההצבעות בשל אי חוקיותם לא מתבלת על הדעת. והם מצויים בניגוד עניינים משועז וזעוק לשמייס, פוגעים בכלל הצדק הטבעי הבסיסיים ולא עושים משפט וצדק בכל הכח.

בקשה שהוגשה על ידי לפסילותם של הדיינים נדונה ביום 21/12/9 "ויהסתימאה" בהחלטה לא להחיליט ובהעברת הנושא לוועדת חוכה שאף היא מרכיבת עפ"י המידע שבידי רובה כולה, מנציגים מטעם היו"ר שמונו תחת אחרים, וכך לא נותרה לי הברירה להגיש עתירה זו.

#### עלילות פסולות שופט שפורטו ונתענו על ידי ב"כ העותרת בפני מותב תלתא היו צדקהן :

א. השופט מחויב בהכרעה בהתאם לחוק מבלתי שיפעל עליו לחץ להטילת הדין ולא משוא פנים.

ב. הזכות למשפט הוגן הינה זכות יסוד הנמנית על עיקרי הצדק הטבעי.

ג. השופט חייב להיות חסר פניות, ולא דיעה קדומה נחרצת.

ד. הנסיבות מעשית, קרבה משפחתית, עניין כספי, נגיעה אישית וזדעה קדומה הינה עלילות המצדיקות פסולות שופט.

ה. אין אדם ذو נושא שיש לו נגיעה אישית - עוד נדבק בכלל הצדק הטבעי.

#### סעיף 77א' לחוק בתיהם המשפט(ג.מ.)

ו. מראית פני הצדק מצדיקה פסולות שופט.

ז. לפניו מקרה מובהק של חש ממש למשוא פנים ולדיעה קדומה המחייב את הרכב הנכבד לפסל עצמו וכן מבוקש.

א. חבר מפלגה, חבר וועידת המפלגה בכיר בעולם ההייטק הישראלי, עתרתי למוסד לברור עתירות בעתירה שהתקה מצ"ב בנספח ב' בתגובה המפלגה (המשיבה) מצ"ב בנספח ג'.

- .6. הדיוון שהתקיים בזום ביום 11.8.21 הוקלט אך המשיבים 3-1 באמצעות ב"כ מסרבים לתמללו ועל כן פרוטוקול הדיוון לא מצורף, ואך לא הוגש לערעור שהוגש על ידי לモותב תלתא, למדנו על ניסיון שלא להציג עובדות וראיות וחומר רציניות של המוסד השיפוטי הפנימי.
- .7. ערעור ובו דרישת לביטול ההחלטה הוגש כבר ביום 19.8.21 במסגרת תיק 9/21. הערעור מצ"ב בנסיבות "ז", הערעור אוחד בטיעות משפטית ולא ראויה עם תיקים לא רלבנטיים והדיוון בו נזחה חודשים.
- .8. א. למקרה הצעיר, וכונראה ממש לא במקרה, הדיוון בערעור נספח "ז" נקבע בפני מوطב הנזהה כ"גגוע" בעל עניין, שחבריו, מונו ע"י המשיבים 3-1 לפי בקשות/דרישות יו"ר המפלגה השרת מירב מיכאל. ויודגש אף גורם אחר לא היה שותף לבקשת למינוי דיןיניות והרשימה המוצעת הוכנה על ידי יו"ר המפלגה ומקרוביה, הופצה ערבית ההצעה ואף גורם אחר לא יכול להציג חברים, לטריבנון השיפוטי הפנימי.
- .ב. חמור מכך, הדיוון במוסד לבורר עתירות אוחד עם תיקים נוספים בטיעות משפטית ועובדתית הנוגדת כל דין כאשר אין קשר בין הערעור נספח "ז" לתיקים האחרים. תגובת המשיבים 3-1 לערעור שלי מצ"ב בנספח "ה".
- .ג. הערעור אוחד עם תיקים שהוגשו לאחריו בנושאים אחרים למורי עם תביעה "מוזמנת" מבית מדרשה של יו"ר המפלגה, בהטעלים מכך שענינו של תיק זה ברור ומשיב לו גם מזכ"ל המפלגה, העוטר בתיק אחר.
- .ד. האיחוד נוגד כל דין והיה מהגורמים לדחיה בדיוון במשך חודשים.
- .9. לאחר מספר חודשים של המתנה תוך ניסיון לכפות עלי לדון בצוותא עם תיקים נוספים שאינם קשורים כלל, וממש יומיים לפני הדיוון שהיה קבוע ליום 18.11.21, החליט יו"ר המוסד לבורר עתירות על הקפאה כלל פעילותו ללא קשר לעתירתי. ביום 17.11.21 הוחלט לפטע בכל זאת לקיים את הדיוון ובבוקרו של 18.11.21 הדיוון נזחה ל- 25.11.21, הוגשה בקשה לדחוותו והוא החל להידון ביום 21.9/11/21.
- .10. **במצב נתון זה אין למפלגת העבודה מוסדות שיפוטיים פנימיים היכולים לדון בערעור בנסיבות, ביעילות, בהಗינות ולא משוא פנים.**
- .11. יתרה מזו - היהות והרכבת הדיינים שנקבע הינו בעל עניין, מוקרב ליו"ר המפלגה, הוצע על ידה ועל ידי הנהלת המפלגה ומונה אך ורק בשל כך, הרי שאין כל מי שיידן בערעור מבלי שהוא נוגע בניגוד עניינים מובנה, ואו הביע דעתו בסוגיה. כך למשל ממש כמו הדין דלמטה עזה"ז רט פרץ, גם חברות המותב מיפל גור תמכה והציגו עבורי ההצעות שכגדן הוגשה העתירה ע"י העוטר. (לשניהם דעה קדומה מוצדקת בנושא העתירה).
- .12. לא זו אף זו - יו"ר הרכב התלטת ז"ר יעל שטסל הינה אחות של חבר צוותה של מירב מיכאל עבד מפלגה המשמש גם כיום כיוץ לשרה מיכאל.
- .12. במקורה, או שלא במקרה, כאשר מונתה הנ"ל לחברת המוסד השיפוטי בועידה ב- 21.7.21 הועג שמה בע"ז יעל יודובי, למרות שמה בכל הפרטומים עוז"ז יעל שטסל יודובי.
- .12. **השתלטות מוחלטת של המשיבים 1 ו-2 על הטריבנון השיפוטי הפנימי - המוסד לבירור עתירות**
- .א. בועידת המפלגה ביום 3.2.21 מונו למוסד וכלsoon הכוורת בהצעה (שכיוום מתברר שאינה אמת) "הוספת דיןיניות ודייניות למוסד לבירור עתירות" -
- .אברהם פרץ.
- .סמדר דקל נעים.
- .רן שניא גלסרן.
- .דניאליה יעקובי.
- .איiris שיניינפלד.

- יב. כי תירוש.  
דפנה הקר.  
מייל גור.
- ג. נורית צימרמן  
ברוריה לקרן.
- ה. באותה הצבעה גם מונו "אנשי היוז" כתברי ועדת בקורס.  
בועידה ב- 7.6.21 מונו למוסד לברור עתירות, דיניים נוספים:  
אופיר פלאג.  
מייל גרא מרגליות.  
אוריה אלדר.  
יעל יודוביץ. (כך במקור - ש.ד.).
- ד. בראש המוסד נותר לכחן עו"ד גדי כרמי.  
ה. עדמת המשיבים 3-1, באמצעותה בא כוחם הינה כי למשה הדיניים המפורטים לעיל הינט הדיניים היחידים הקיימים לכחן, לטענתי שירות אחרים הוודחו בצורה מבישה וספק אט חוקית.
- ו. למען הדיקוק ולמטרות הגרסה העכשויה, בפברואר ומרץ 2021, דנו דיניים קודמים בעתירות (עו"ד יגול, עו"ד סביוון).
- ז. עובדה המוכיחת עד כמה ההתנהלות של המפלגה והעומדת בראשה מכונת מטרת בבחינת אין דין ואין דין, שכן לא יכול להיעשות ולהראות.
- ה**התערבות בהם"ש מכוח החלטה המשפטית** .13
- א. הלהה היא שכבה בהמ"ש מתערב בהחלטות של טריבונים שיפוטיים פנימיים במקרים של חריגה מסוימת, פגיעה בכלל הצדק הטבעי ובמקרים חריגים נוספים.
- ב. הלהה נוספת הינה התערבות בהחלטות של מפלגות בשל חריגה מסוימת בעניינים חוקתיים, או קיומם החלטות של מוסדות שיפוטיים פנימיים, ליקויים מהותיים בתנהלות, משוא פנים וכו'.
- ג. לפניו מקרה מובהק המכיד התערבות בהחלטת עו"ד רם פרדס וביטולה, הכל כפי שפורסם בנספח "ד", הערעור שהוא כולל טיעוני תקפים וביתר שאת בבקשת הנדונה, אלא שאין כאמור גורם אובייקטיבי בלתי תלוי שיידן בהט במפלגה.
- ה. עסקינו בדיון (עו"ד רם פרדס) שמנוה על ידי השרת מירב מיכאלי, ומקורב לה, שפחות מ- 12 שעות לאחר מתן החלטתו לדחות את העתירה שלו ולאפשר קיום הצבעה, הצבע כחבר בעל זכות הצבעה עד כלל ההחלטה שהוצעו על ידי השרת מירב מיכאלי אשר כאמור העתירה למניע חריגה עליהם נדחתה על ידו.
- ג. לפניו מקרה מובהק של התנהלות ממשוא פנים, והפרה בוטה של כלל הצדק הטבעי.
- ד.צדק לא נעשה ולא נראה במקרה הנדון.
- ה. פגיעה בכלל הצדק הטבעי לוותה בפרש זה.
- ו. "שופט" התfixture לדין משפטי שדעתו מוצקות מראש, כשהוא יודע מה הוא רוצה ובכל הבהיר הדין היה "מהפה לחוץ" לכארה, לא בנפש חפצها ולמצער כנראה עם "משוא פנים".  
nimoki הדחיה נוגדי כל דין.

ההתיחסות לדרכי ב'כ המפלגה עצם כ"תורה מסינית" מבלי שפורטו קודם לכן ובחלוקם אף מבלי שהובאו ראיות בולטות לעין בהחלטה, מעבר להיותה טעות משנית המצדיקה ביטול ההחלטה.

שינויי חזית אסור של המשבטים 3-1 מאשר פורט בכתב תגובתם לעתירה הוותרו ע"י הדין ולמעשה ובכל הבודד, לא משנה מה היה נטען בעתירה, היא הייתה נדחתת קרוב לוודאי בכל מקרה.

. א. לא ניתן ל"האמין" ולתת אמון במסגרת משפטית כאשר הדין, פחות מ- 12 שעות לאחר סיום הדין, מצביע בעצמו עד הנסיבות שנגנון הוגשה העתירה בה דן.

. 15. במצב הדברים שנוצר, כאשר הדיינים הינם "מטעים" היו"ר צריך לא יכול לבצע הפעולות ובוודאי לא להראות במוסד השיפוט הפנימי של המשיבה 1.

. ב. "דיינים מטעם" בכלל הבודד, אינם יכולים באופן מובהן לעשות צדק, ובוודאי שצדק לא יכול להראות.

. ג. דיינים שהשתתפו והצביעו עבור הצעות המשבטים 1 ו- 2 מנעו מילון בכל עתירה שעינה הצעות אלה במקורה הנדון הן הדיין הראשון ע"ד פרדס והן הדיינת מיכל גור "במוצב תלתא" הביעו דעתם הפוליטית בקלפי.

. ד. המצב הנדון לא היה קיים עשרות בשנים במפלגת העבודה ותמיד היו דיינים אובייקטיבים ולא מטעם. רובם דנו עשרות בעתרות ללא משוא פנים יראה מהשולטים במפלגה והקפידו קטנה כחמורה בענייני צדק ומשפט.

. 16. הפרשה הנדון חמורה גם בשל העובדה שבזעם העתירות תלויות ועומדות מבקשים המשבטים 3-1 לבצע מהלך נוסף של הוספת מאות חברות לעידת המפלגה, עורכים קמפני אישי בקבוצות מקורבות שככל עניינים השתלטו על מוסדות המפלגה.  
- מעולם, לא היה הлик בו אדם הצטרף למפלגה ללא "תקופת אכשרה" ומיד צורף למוסד המרכזי והחשוב ועידת המפלגה כשהיה מנהל משלכת היו"ר, משלכת המנכ"ל ועווזרים תוך ניצול משאבי המפלגה וכיספה לתועלת אישית בניגוד לכל דין.

### לסיכום

- . א. התנהלות הדיינים במוסד השיפוט הפנימי בנסיבות המתוארות נוגדת את ערכי הליבת של הגינות משפטי ואת כליל האתיקה החלים על שופטי ישראל מהם ניתן להקיש על חובותיו של דיין בטרייבונל שיפוטי פנימי.
- . ב. על פניו הדיין הנכבד (עו"ד פרדס) לא נהג בבעלי הדיין בשווין והיה בעל דעה קדומה, וכן נחזית גם הדיינות במוצב תלתא שתתיים מהן נוגעות גם באופן אישי ממשי.
- . ג. על פניו נדמה שלפנינו משוא פנים מובהק ואסור.
- . ד. עו"ד פרדס היה מנוע מלשבת בדיון זה והוא עליו לפסול עצמו מיוזמתו בשל חשש ממשי למשוא פנים שלצער העוטר אומת.  
לדיין היה עניין ממשי בנושא הדיון ובתוצאותיו ולראיה התיאכט והצביע בעד הצעות הרשה מירב מיכאלי.  
די בכך כדי לבטל את החלטותיו.

ה. דין של חברות "מוותב תלתא" זהה למצער זהה של עו"ד פרץ. גב' מיכל גור הצביעה בעד הצעות הייר בעידה (מממש פמו עו"ד פרץ) ועו"ד שטסל יוזוביץ הינה אחות של אחד מיעציה הקרובים של השרה מיכאל.

.18

**כב' ביהם"ש מופנה בין היתר לפסקי הדין והמאמרין הבאים:**

ע"א 64/53 כהן נגד יצחקי (1) 395 – ביטול החלטה עקב פגס מהותי בהליך מתוך חובת הצדקה.

ע"א 463/90 איגוד הבודדים בישראל נגד ל.ב. מד(2) 806.

ע"א 835/93 אייגנט נגד אגד מטו(2) 793.

ע"א 674/89 טורטן נגד ההתקשרות לספרט בישראל מה (2) 715

ה.פ. (ת"א) 1015/07 רונ מלך נגד איגוד הגיידו מפי כב' הנשיא אורן גורן.

בכלום בוטלו החלטות בשל פגעה בכלל הצדק הטבעי.

ד"ר לויין, "טריבונליים שיפוטיים במדינת ישראל" (אבוקה תשכ"ט) 58.

ה.פ. (ת"א) 67555-11-20 מירב מיכאלי נגד פרץ.

ה.פ. (ת"א) 20-11-20 69072-עו"ד יואב הריס נגד פרץ.

שניהם מפי כב' השופט רחל ברקאי. ביטול החלטת ועידה מפלגת העבודה בשל פגעה בשוויון ובדמוקרטייה, פגעה חוקתית.

.19

אני מצהיר כישמי הוא שלום דסקל, כי החתימה דלמטה היא חתימתי, ותוכן תצהיריו זה הואאמת.



שלום דסקל

**אישור**

הנני מאשר כי ביום 15.12.21 הופיע בפני, עו"ד איל יפה, מר שלום דסקל בעל ת.ז. 055964837, ולאחר שהזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק באם לא יעשה כן, אישר את נוכנות הצהרתיו הניתן וחתם עליה בפני.

איל יפה, עורך דין ונוטריון  
Eyal Jaffe advocate & notary

רשיון מס' 13739 מ.א.ל. יפה, עו"ד  
25 DUBNOV ST TEL-AVIV