

בבית המשפט המחוזי

תל אביב-יפו

עת"מ 16766-06-19

בפנ' כב' השופטת ברקאי

המבקשת: גב' מיכל בירן

גב' אמילי מואטי

ע"י ב"כ עוה"ד עוה"ד חגי קלעי ו/או עוה"ד אוהד רוזן

מרח' מזא"ה 22, תל אביב 6521337

טל: 03-9070770, 052-5616005 פקס: 03-9070771

**- בעניין -**

העותרים: 1. עמיר ארמונד פרץ ואח'

ע"י ב"כ יובל מוסלי ו/או משה שחל ו/או עידית שחל

המשיבים: 2. מפלגת העבודה הישראלית ואח'

ע"י ב"כ עו"ד גיא בוסין ו/או עומרי שגב (המשיבים 1-3); עו"ד טל שפירא (המשיבים 4-5) ועו"ד

ענר חפץ (המשיבה 6)

## בקשה להצטרף כמשיבה לעתירה

### ובקשה - דחופה ובהולה - לצו מניעה קבוע המופנה

המבקשות להצטרף מתכבדות לעתור לבית המשפט הנכבד בבקשה דחופה זו למתן צווי מניעה דחופים מכוח פקודת בזיון בית המשפט, שימנעו מהעותר 1 להפר את פסק הדין שניתן בעתירה על יסוד הסכמתו שלו, ואשר במסגרתם:

1. יאסר על העותר 1, או כל גורם אחר, להביא להצבעה בוועידת המפלגה החלטה בדבר שינוי סדר רשימת המתמודדים מטעם המפלגה בבחירות לכנסת ה-22.

2. יאסר על העותר 1, או כל גורם אחר, להביא להצבעה בוועידת המפלגה החלטה בדבר הגדלת מספר השיריונים הנתונים ליו"ר (בין אם לצורך ריצה משותפת עם מפלגות אחרות, ובין אם לכל צורך אחר)

זאת, על רקע החלטת הנהלת המפלגה מאמש, במסגרת נקבע שיובעו לאישור הוועידה שלושה שינויים ברשימת מועמדי המפלגה לכנסת ה-22:

(1) שינוי סדר המועמדים מטעם מפלגת העבודה ברשימת המועמדים לכנסת ה-22 (ומתן סמכות ליו"ר "להקפיץ" מועמדים ממקומות נמוכים מעל מועמדים ששובצו לפנייהם ברשימת המועמדים לכנסת ה-21) (באופן שיביא לדחיקה של המועמדים מהמקומות הריאליים ברשימה ב-3 מקומות);

(2) שיריון 3 מקומות בעשיריה הראשונה ו-3 בעשיריה השניה לטובת היו"ר שיוקצו לנציגי מפלגת גשר,  
 (3) **ובנוסף** הגדלת מספר השיריונים של היו"ר למועמדים שישולבו ממפלגת גשר באחד בעשיריה  
 הראשונה ושניים נוספים בעשיריה השניה.

כך שבסה"כ **מדובר על התערבות בהיקף 9 מועמדים "מוצנחים" מתוך 20 המקומות הראשונים,**  
**ודחיקה של המועמדים ברשימה ב-5 עד 12 מקומות לאחור** (כתלות במיקומם המקורי).

בתמצית של התמצית נזכיר, כי העותר 1 הוא שפנה לבית המשפט הנכבד כאן בעתירה שמספרה  
 בכותרת, והוא, יחד עם מפלגת העבודה, שהסכים והתחייב בפני בית משפט נכבד זה כי רשימת  
 המועמדים של מפלגת העבודה לכנסת ה-21 "תוקפא" ותשמש גם כרשימת המפלגה לכנסת ה-22, בכפוף  
 לכללים הקבועים בחוקה במקרה של פרישת מי מהמועמדים (ובהתאמה, קידומם של מועמדים  
 המצויים במקומות נמוכים יותר ברשימה).

העותר 1 התחייב בפני בית משפט נכבד זה כי:

**"לא תעלה בפני הוועידה הצעה חדשה המנוגדת לפסק דין זה"**

והינה, לא יצאה שעה קלה, והגלגל התהפך. מי שהיה ממוקם שישי ברשימת המפלגה, הפך ליושב הראש,  
 ועתה הוא מבקש ליטול לעצמו את הכוח לקבוע את רשימת המפלגה לכנסת בעצמו.

ונדגיש – שילובם של השינויים המבוקשים ברשימה משמעותו כי מרבית העשיריה הראשונה והשניה  
**לא תשקף** את סדר המועמדים שנקבע בפרמיריז של מפלגת העבודה ואת רצון חברי המפלגה, אותו רצון  
 עליון במעלה שהעותר 1 טען בשמו כאשר פנה לבית המשפט הנכבד כאן לפני חודש בלבד, ואשר מכוחו  
 הוחלט על הקפאת הרשימה.

כך, בעוד שבפסק הדין ניתן תוקף להסכמה כי רשימת מפלגת העבודה לכנסת ה-22 תהיה שיקוף של  
 רשימת המפלגה לכנסת ה-21, המשמעות של הצעתו של העותר 1 שעתידה לבוא בפני ועידת המפלגה  
 ביום רביעי הקרוב היא **שארבעה מבין המתמודדים בעשיריה הראשונה של רשימת העבודה לכנסת**  
**יהיו מכוח מינויים שלו** (במישרין, או בדרך של איחוד עם רשימת גשר).

בעשיריה השניה, יוכל היו"ר, על פי הצעה, לדחוק את המועמדים של מפלגת העבודה שנבחרו בבחירות  
 מקדימות לפחות 2 מקומות לאחור, וכך בנוסף יוכל לשנות את סדר המועמדים מבין חברי המפלגה.

בפשטות, מועמד המשובץ כעת בעשיריה הראשונה, כמבקשת 1, **ידחק בכ-5 מקומות לאחור**, ומועמד  
 המשובץ כעת בעשיריה השניה **ידחק כ-9-12 מקומות לאחור**.

ואולם, ראשון-ראשון, ואחרון-אחרון.

## **פתח דבר**

1. תקופת בחירות היא מבחנה של שיטה דמוקרטית. רצונו של השלטון לשמר את עצמו, ולרכז את הכוח  
 בידי, צריך להיות מאוזן בהקפדה יתרה על "כללי המשחק" ההוגנים. רק הליך בחירות תקין, בהתאם  
 לסדרי בחירות שנקבעו מתוך ראיית האינטרס הכללי ומאחורי מסך בערות, יכול להבטיח כי תוצאת  
 הבחירות תשקף את רצון העם.

2. תמונת הראי – מתן הכוח לבעל השררה בשעת הבחירות לעצב מחדש את סדרי הבחירות, מערערת את המסד של השיטה הדמוקרטית.
3. על יסוד זה, תלי תילים של חקיקה ופסיקה, שקבעו כולם – אין משנים את סדרי הבחירות "תוך כדי תנועה". שינויים בסדרי הבחירות אפשר לקדם בשעת ביניים, כאשר איש אינו יודע מי יהיה על הבכורה, וכאשר נתון בידי הכל די זמן להיערך לשינויים ולתיקונים.
4. הגבלה זו, על שינוי הסדרי הבחירות בתקופת הבחירות, והחזקה כי שינוי שכזה מטרתו לשמר את הכוח בידי מי שאוחז בו ממילא, נכונה ביתר שאת, מקום שבו אותו אדם עצמו שמבקש לשנות את סדרי הבחירות, הוא שעיצב אותם מלכתחילה. חזקה, כי כאשר הסכים לסדרי הבחירות בעבר, היו אלו נכונים וטובים בעיניו.
5. המקרה הנוכחי, הוא ודאי שהמקרים המובהקים ביותר שהגיעו לבית המשפט הנכבד, שבו שינויי התפקיד שינו את העמדה.
6. העותר 1, הוא שעמד בעצמו בבית המשפט הנכבד הזה, והתחייב שלא להביא להחלטה לאישור כל הצעה השונה מההצעות שנקבעו בפסק הדין.
7. העותר 1, הוא שלאחר מכן סיכם עם המשיבים על "הקפאת הרשימה" של המפלגה לכנסת, באופן שהבטיח לו, אפילו אם לא היה נבחר לראשות המפלגה, מועמדות ריאלית ברשימה לכנסת.
8. מאז (חודש יוני) ועד היום (חודש יולי) לא השתנה דבר, למעט מעמדו של העותר 1, שנבחר ליו"ר המפלגה. שינוי זה, הוא שהיא להודעתו של העותר 1 אמש, כי הוא עתיד לשנות בצורה קיצונית את רשימת המפלגה לכנסת. זאת, הן על ידי שינוי סדר המועמדים (מבין מועמדי מפלגת העבודה) והן בדרך של שילוב לא פחות מ-4 מועמדים חיצוניים ברשימת המפלגה לכנסת.
9. הבקשה הנוכחית, שהיא חריגה בנוף דיני הבחירות, נועדה להבטיח כי העותר 1 יפעל בהתאם לפסק דין חלוט של ערכאה שיפוטית, בהליך שהוא היה צד לו ואשר מחייב אותו (ומובן, כי החובה לקיים פסקי דין אינה תלויה בקיומה של הסכמה של בעל הדין לפסק הדין, אבל במקרה הנוכחי, אף העובדה שפסק הדין ניתן בהסכמת הצדדים מעצימה את מחויבות העותר 1 לכבדו).

## **א. הצדדים לעתירה**

10. **המבקשת להצטרף כמשיבה 1**, גבי מיכל בירן, היא חברת מפלגת העבודה, ומי ששימשה כחברת כנסת מטעם מפלגת העבודה בכנסת ה-20.
11. **המבקשת להצטרף כמשיבה 2**, גבי אמילי מואטי, היא חברת מפלגת העבודה, ומי שמועמדת מטעם המפלגה לבחירות לכנסת.
12. **העותר 1, עמיר פרוץ**, הוא יו"ר מפלגת העבודה. העותר 2 הוא מזכ"ל מפלגת העבודה.
13. **המשיבה 1, היא מפלגת העבודה**, אשר עתידה להגיש את רשימתה לבחירות לכנסת ה-22, והמשיבה 3 היא הנהלת המפלגה, והמשיבה 4 היא ועדת החוקה של המפלגה.
14. המשיבים 2 ו-6, בהתאמה, הם יו"ר לשעבר של המפלגה, שהודיע על פרישתו מהרשימה, וחברת הכנסת שפיר, שהודיעה שלא תתמודד ברשימת מפלגת העבודה לכנסת ה-22, ומשכך הם בגדר משיבים פורמאליים.

## ב. רקע עובדתי

15. לאחר הבחירות לכנסת ה-21, ולקראת הבחירות לכנסת ה-22 הקבועות ליום 17.9.2019, ניטשה מחלוקת עזה בין העותרים לבין המשיבים 1-5.
16. באותה העת, היה המשיב 2, חה"כ גבאי, יו"ר המפלגה, והוא ביקש כי רשימת המפלגה לכנסת ה-22 תהיה זהה לרשימה שהתמודדה לכנסת ה-21, קרי, כי הרשימה "תוקפא".
17. העותר 1, שהיה ממוקם באותה העת במקום השישי ברשימה, ביקש לאפשר הליך בחירה מחדש של רשימת המועמדים.
18. מחלוקת זו, שנדונה בהרחבה במוסדות המפלגה השונים, הגיעו לפתחו של בית המשפט בעתירה שבכותרת.
19. בית המשפט הנכבד, בתבונתו, הוביל את הצדדים לאפיק ההדברות, ובסיומו של יום – גיבשו הם הסכמה. על פי ההסכמה, הצדדים הסכימו כי ההחלטה על הרכב רשימת המפלגה לכנסת תעשה מבין 3 אפשרויות – פריימריז חדשים, בחירה בוועידה או הקפאת הרשימה, וכי הבחירה מבין שלוש אפשרויות אלו תעשה על ידי משאל חברים.
20. בכל מקרה, נקבע, כי ליו"ר המפלגה יהיה שמור שיריון אחד בלבד, כפי שהיה גם במסגרת הבחירות לכנסת ה-21.
21. ביום 11.6.2019, לפני כחודש ימים, גובש המתווה וניתן לו תוקף של פסק דין.
22. ונדגיש – העותר 1 בעצמו נכח בבית המשפט ואישר את המתווה.
23. לאחר פסק הדין, ולמרות לשונו, הגיעו הצדדים להסכמה על העדפת החלופה של הקפאת רשימה המועמדים. בכך, נמנעו מביצוע משאל החברים, והביאו לאישור הוועידה החלטה על הקפאת הרשימה.
24. נציין, כי בשונה מהמתווה שקיבל תוקף של פסק דין, בהחלטת הוועידה על הקפאת הרשימה הוסף סעיף כללי וגנרי בדבר זכותה של הוועידה לשנות את הקפאת החברים (והוא מנוסח בצורה כה רחבה, שלמעשה הוא אינו מגביל כל אפשרות של שינוי).
25. בהקשר זה, מובן כי אין בכוחה של החלטת הוועידה לגבור על פסק דין חלוט.
26. ההחלטה על ההקפאה התקבלה בהסכמתו ותמיכתו של העותר 1.
27. העותר 1 והמשיבים 1-5 פנו לבית המשפט הנכבד כאן לאשר את ההסדר המתוקן שהגיעו אליו.
28. בית המשפט הנכבד הבהיר, כי הוא אינו מאשר הסדר המשנה באופן מהותי את פסק הדין החלוט, והתיר את ביטול משאל החברים בלבד.
29. כך, על פי לשון ההחלטה מיום 20.6.2019 (ההדגשות אינן במקור):
- "אינו רואה לנכון לאשר את ההסדר בנוסח המוצע, הנוגע לעניינים שלא הובאו בפני במסגרת כתבי הטענות.
- ככל שמוסכם על ביטול המשאל יאושר תיקון ההסדר כמבוקש ותו לא.
- יתר הנושאים המועלים בהסדר אינם מעניינו של בית המשפט בהליך המבוקש ונוגעים בעיקרים להליכים פנימיים של המפלגה.

- מעבר לנדרש לא צורפה עמדתה של הגבי' סתיו שפיר, אשר צורפה להליך".
30. מאז ועד היום, לא השתנה דבר, למעט זהות יו"ר המפלגה. העותר 1 נבחר, והמשיב 2 הודיע על פרישתו.
31. במצב דברים חדש זה, החליט היו"ר הנבחר שהוא מעוניין להרחיב את הסמכויות שבידו. גם הפעם, לא פנה הוא לבית המשפט, על מנת לשנות את פסק הדין שהוא עצמו היה מעורב בניסוחו.
32. חלף זאת, הוא בחר להביא אמש, 29.7.2019, **שלושה ימים בלבד לפני המועד האחרון להגשת הרשימות**, בפני הנהלת המפלגה שלושה שינויים מרחיקי לכת ברשימה המפלגה.
33. **ראשית**, הוא ביקש להתיר 3 שיריונים בעשיריה הראשונה של הרשימה לחברי מפלגת גשר, ועוד שיריון רביעי עבורו בעשיריה הראשונה.
34. במילים אחרות, 40% מהעשיריה הראשונה הפכה באבחת חרב מכזו הנבחרת בהליך דמוקרטי, לכזו הממונה על ידי יו"ר המפלגה, במישרין או בעקיפין.
35. **שנית**, הוא ביקש לשנות את סדר המתמודדים בתוך רשימת המתמודדים של מפלגת העבודה, לשנות את השיריונים למגזרים שונים (נשים, מיעוטים וכדומה) על פי שיקול דעתו הבלעדי, וכן לקבל לידיו עוד שני שיריונים בעשיריה השניה.

#### **נספח 1**: החלטת הנהלת המפלגה מאמש, 29.7.2019

36. כאמור בפתח הדברים, המשמעות המעשית היא **שבסה"כ מדובר על התערבות בהיקף 9 מועמדים "מוצנחים" מתוך 20 המקומות הראשונים, ודחיקה של המועמדים ברשימה בכ-3 מקומות נוספים לאחור בשל שינוי סעד המועמדים, וסה"כ פגיעה בהם על ידי דחיקתם בעד 12 מקומות לאחור**.
37. לצורך ההשוואה, במסגרת הבחירות לכנסת ה-21, שורינו על ידי היו"ר גבאי סה"כ 3 שיריונים בשתי העשיריות הראשונות, ובבחירות לכנסת ה-20, בהם התקיימה ריצה משותפת עם מפלגת התנועה במסגרת "המחנה הציונית" ניתנו לתנועה שלושה שיריונים ב-20 המקומות הראשונים, וכן ניתן שיריון אחד ליו"ר הרצוג בנוסף (ובסה"כ 4 שיריונים לרבות המיזוג ב-20 המקומות הראשונים).
38. ונציין כבר עתה, עצם העמימות הרבה בהחלטה הוא דופי שקשה לתקנו, אלא שכפי שיוסבר, ממילא דין ההחלטה כולה בטלות, משהיא עומדת בניגוד לפסק דין חלוט.

### **ג. צירוף המבקשות כמשיבות**

39. בהתאם לתקנה 6 לתקנות בית המשפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), התשס"א-2000: "המשיבים בעתירה יהיו הרשות שנגד החלטתה מכוונת העתירה, כל רשות אחרת הנוגעת בדבר, וכן כל מי שעלול להיפגע מקבלת העתירה".
40. מאחר שמבקשות ההצטרפות הן מועמדות ברשימת המפלגה לכנסת, היה על העותרים לצרפה באופן אישי מלכתחילה לעתירה (כמו גם את יתר המועמדים, ולמצער, המועמדים המצויים במקומות ריאליים).
41. אף אם הפגם של אי צירופן של המבקשות להצטרף אינו מסוג הפגמים שמאיינים את ההליך המנהלי, הרי שמדובר בפגם המהווה טעם ממשי למתן פתחון פה למבקשות ההצטרפות, מקום בו מופר פסק הדין שניתן במסגרת ההליך, בין היתר גם על דעתן (ראו והשוו לפסק דינו של בית המשפט העליון מהעת האחרונה, בקשר לעתירות בחירות, בר"מ 9252/18 **דהרי נ' מדינת ישראל, משרד הפנים** (2019.7.2)).

42. ומובן, כי מבקשות ההצטרפות היו מודעות להליך, ועמדת ההנהלה, ניתנה על דעתן (וכך גם ההחלטה על הקפאת הרשימה במסגרת החלטת ועידת המפלגה, כפי שתואר לעיל).
43. משכך, עד עתה לא נוצר הצורך הפורמאלי בהצטרפותן האישית של מבקשות ההצטרפות לעתירה, ורק עתה – כאשר החליט העותר 1 לסטות מהעמדה המוסכמת שלו עצמו בהליך הנוכחי, נדרש הצירוף.
44. להשלמת התמונה, נציין כי לא יכול להיות חולק על כך שבית המשפט הנכבד בעצמו מוסמך, בהתאם לשיקול דעתו, להורות על צירופן של המבקשות להצטרף לעתירה, בהתאם להוראת סעיף 6(ב) לתקנות בית המשפט לעניינים מנהליים.
45. בהקשר זה, בבר"מ 1469/12 **קונסבלר נ' עמותת תושבים למען נווה צדק** (19.6.2012) עמד בית המשפט העליון על כך שמוצדק לצרף להליך כמשיב מי שעלול להיות מושפע ממנו (שם, מהסעד הזמני) גם אם הסעד שהתבקש בעתירה עצמה אינו משפיע עליו (או שאינו מנוגד לדעתו).
46. הלכה זו יפה גם בענייננו. פסק הדין בעתירה ניתן בידיעתן והסכמתן של מבקשות ההצטרפות והן הסתמכו עליו. הבקשה הנוכחית היא בקשה למתן צו אופרטיבי האוכף את פסק דין, ככתבו וכלשונו. משכך, ראוי לאפשר למבקשת ההצטרפות, המושפעת במישרין מפסק הדין והפרתו על ידי המבקש 1, להצטרף להליך.

#### **ד. יש ליתן צו מניעה קבוע המחייב את ביצועו של פסק הדין**

47. לא יכול להיות חולק, כי מקום בו מופר פסק דין של בית משפט לעניינים מנהליים, מוסמך הוא ליתן צווים והוראות בהתאם לסעיף 6 פקודת בזיון בית משפט, ואלו ידונו בפני הערכאה שנתנה את פסק הדין (ראו והשוו לדוגמה: ע"מ 1245/12 **התנועה לחופש המידע נ' משרד החינוך** 21.7.2019); ע"מ 7703/14 **שוב נ' עיריית בני ברק** (21.10.2018).
48. על המסגרת הדיונית של בחינת בקשה לפי פקודת בזיון בית המשפט בבית משפט לעניינים מנהליים, עמד באחרונה כב' השופט שפסר, בציינו:

"סעיף 6 לפקודה קובע כדלקמן:

'בית המשפט העליון, בית משפט מיוחד שנתכונן עפ"י סעיף 55 של דבר המלך במועצה על ארץ ישראל, 1922, בית המשפט המחוזי ובית משפט השלום, תהא להם הסמכות לכוף אדם בקנס או במאסר לציית לכל צו שניתן על ידם והמצוה לעשות איזה מעשה או האוסר לעשות כל מעשה.'

סעיף זה מקנה אפוא **כלי מעשי לבתי המשפט להגשמת האינטרס הציבורי שבשמירת שלטון החוק והבטחת מעמד הרשות השופטת בביצועם של פסקי-דין**, וזאת באמצעות יצירת מערכת תמריצים שתוביל לאכיפת ההחלטה השיפוטית בדרך של קנס או מאסר (ע"פ 517/06 מנור נ' KPMG INC, [פורסם בנבו] פס' 12 לפסק דינה של השופטת פרוקצ'יה [פורסם בנבו, 24.7.2007] (להלן: "פרשת מנור"); אורי גורן סוגיות בסדר דין אזרחי 705-706 (מהדורה 11, 2013) (להלן: "גורן"). [...]

היות שאין תכליתו של הליך הביזיון ענישתית, כי אם מניעתית, הסעדים הקבועים במסגרתו אינם מיועדים להעניש את המפר על הפרות הצו השיפוטי שבוצעו על-ידו בעבר, אלא למנוע הישנותו ולהבטיח ציות לו באופן הצופה פני עתיד. [...]

כמו כן אין מניעה לשימוש בהליך הביזיון ביחס לפסק דין אשר ניתן בהסכמת הצדדים, ואולם זאת בכפוף לכלל הרגיל, לפיו על פסק הדין אשר אכיפתו מבוקשת להיות ברור וחד משמעי, וכי אין אוכפים מכוח הפקודה אלא צווים והחלטות שמובנם ברור ואשר אינם מאפשרים יותר מפירוש אחד (פרשת נווה צדק, בפס' 8; פרשת שרבט, בעמ' 61) "עת"מ (מרכז) 22199-06-14 אחמד חאג' יחיא נ' עירית טייבה (14.11.2018))

49. מהכלל אל הפרט - במקרה הנוכחי, העותר 1 התחייב בפני בית משפט זה, כי "לא תעלה בפני הועידה הצעה חדשה המנוגדת לפסק דין זה"

50. במסגרת פסק הדין, הוצגו 3 חלופות לקביעת הרשימה – פריימריז, בחירות בוועידה, או "צילום מצב" של הרשימה הקיימת.

51. חלף ביצוע פסק הדין ככתבו וכלשונו, בחרו העותר 1 והמשיב 2 לאמץ את המתווה של צילום הרשימה, בדרך של החלטת ועידה. בית המשפט הנכבד אישר את ביטול משאל החברים, ללא שינויים נוספים בפסק הדין.

52. ההצעות הנוכחיות שמבקש העותר 1 לקדם הן רמיסה ברגל גסה של פסק הדין.

53. באשר לשינוי סדר מועמדי מפלגת העבודה ברשימת המפלגה לכנסת – סעיף ה.6. להסכמות הצדדים שקיבלו תוקף של פסק דין קובע כי: "ככל שיתפנה אחד מהמועמדים ברשימה, אזי יתקדמו כל שאר המועמדים שאחריה, מקום אחד קדימה, לרבות מזכ"ל המפלגה".

54. זהו המנגנון הטבעי והמובן מאליו, הנגזר מחוקת המפלגה, שבמסגרתה ככל שלאחר הפריימריז פורשים מי מהמועמדים, מקודמים יתר המועמדים בהתאמה ברשימה (וככל שהפורש הוא פורש ששורין בשיריון שהיה קבוע לפני הפריימריז, לדוגמא שיריון לנשים, יקודם המועמד הבא הרשימה העונה לדרישת השיריון).

55. מתן האפשרות ליו"ר המפלגה לקבוע בהתאם לשיקול דעתו הבלעדי, בדיעבד, וללא שנערכו פריימריז (בשל הקפאת הרשימה) את שינוי השיריונים ברשימה, ובכך לקדם מועמדים המקורבים אליו ולדחוק מועמדים אחרים, היא הפרה הן של חוקת המפלגה, הן של פסק הדין המפורש.

56. הגדלת מספר השיריונים ליו"ר המפלגה – סעיף ג.6. להסכמות הצדדים שקיבלו תוקף של פסק דין קובע כי רשימת המועמדים, במתווה ההקפאה, תעשה כך: "צילום מצב של רשימת המועמדים לכנסת ה-22 כפי שהוגשה לוועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-21, למעט מועמדים ששוריינו על ידי יו"ר המפלגה ו/או שהודיעו ו/או יודיעו על התפטרותם".

57. מלשון פסק הדין, עולה כי ליו"ר המפלגה אין זכות לקבוע שיריונים כלל ברשימתה לכנסת ה-22, שכן פסק הדין קבוע במפורש שהרשימה לא תכלול את המועמדים ששוריינו על ידי יו"ר המפלגה.

58. יחד עם זאת, אפילו אם נניח שהיו"ר זכאי לאותה מכסת שיריונים שעמדה ליו"ר היוצא, מדובר על שיריון אחד בלבד. ודאי שאין בפסק הדין, ולו ברמז, היתר ל-4 שיריונים בעשיריה הראשונה ועוד 2 שיריונים בעשיריה השניה.

59. משמע, מדובר במנגנון שאין לו זכר בפסק הדין, אשר מגדיל את מספר השריונים ליו"ר פי ארבעה! ויתרה מכך – מביא לשינוי סדר המועמדים מטעם מפלגת העבודה ברשימה, שלא בהתאם להוראות החוקה והתקנון.
60. **מהמרובה** – העולה הוא כי הוראות פסק הדין החלוט, עליהן הסתמכו המבקשות להצטרף ויתר מועמדי המפלגה, הופרו ברגל גסה.
61. במסגרת זו, המנגנון הקבוע בחוקה נועד להבטיח את ההזדמנות השווה של כלל חברי המפלגה להתמודד בבחירות, ללא תלות במידת קירבתם ליו"ר המפלגה, תוך הבטחת יצוג הולם לכלל קבוצות האוכלוסיה.
62. הקפאת הרשימה שיקפה את העובדה שסדר המתמודדים הוא רצון חברי המפלגה שניתן לו ביטוי זה מקרוב, בפריימריז לקראת הבחירות לכנסת ה-21.
63. בשונה, המנגנון החדש נותן בידי היו"ר את הכוח לקדם את מקורביו, ופוגע בשוויון בין המועמדים של המפלגה.
64. פגיעה זו בשוויון חמורה משלושה היבטים :
65. **ראשית**, מהטעם שהשוויון בבחירות הוא ערך חוקתי, שיש להקפיד עליו הקפדה יתרה ;
66. **שנית**, מהטעם שהפגיעה בשוויון במקרה דנן נעשתה תוך הפרת פסק דין חלוט, ופגיעה בשלטון החוק ;
67. **ושלישית**, מהטעם שהפגיעה בשוויון במקרה הנוכחי נעשתה כשינוי של כללי המשחק תוך כדי תנועה, בעוד שלפני חודש בלבד נקבע מנגנון מסוים, בהסכמת העותר 1, היום הוא מבקש לשנות את אותו המנגנון עצמו.
68. אשר על כן, משניתן פסק דין, והוא הפך חלוט, וכן מהטעם של הגנה על השוויון בבחירות, יש ליתן את צווי המניעה המבוקשים.

## סוף דבר

69. על יסוד על האמור, מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן את צו המניעה המבוקש.
70. בטרם סיום, נציין כי ממילא, בהתאם לחוקה לא ניתן להביא לאישור הועידה הצעות שלא הונחו על שולחנה 72 שעות לפחות קודם למועד ההתכנסות. בשלב זה, טרם הונחה ההצעה של שולחן הועידה. יחד עם זאת, מאחר שאין ספק כי בכוונת העותר 1 להפר את הוראות פסק הדין, ועל מנת שלא ידון העניין בשיהוי, מוגשת הבקשה כבר כעת, בשים לב לציווי לברר באופן יעיל עניינים הקשורים במערכת הבחירות.



אוהד רוזן, עו"ד



חגי קלעי, עו"ד

**ב"כ מבקשות ההצטרפות**

היום, 30 ביולי 2019.



נספח 1 – החלטת הנהלה מיום 29.7.2019



**הנהלת מפלגת העבודה אישרה את הצעת יו"ר  
המפלגה באשר לעקרונות לקביעת רשימת העבודה  
לכנסת ה-22**

\*הנהלת מפלגת העבודה אישרה היום (יום ב') את הצעת יו"ר המפלגה באשר לעקרונות לקביעת רשימת העבודה לכנסת ה-22.\*

מטרת ההצעה היא פתיחתה של המפלגה לקהלים חדשים לרבות המגזר הערבי והדרוזי, קיבוצים ומושבאים.

על פי העקרונות, את ששת המקומות הראשונים ימלאו ח"כ עמיר פרץ, ח"כ איציק שמולי, מרב מיכאלי, עמר בר לב ורויטל סויד. במקום השמיני יהיה שריון ליו"ר, ובמקום התשיעי מזכ"ל המפלגה עו"ד ערן חרמוני.

בעשיריה השניה יוקצו 2 עד 3 שריונים ובעשיריה השלישית 2 שריונים, וכן, תנתן ליו"ר אפשרות לייצר התאמות בהבטחות הייצוג כאשר חלקן ייועדו לנציגים דוברי רוסית ויוצאי אתיופיה.

ביום רביעי יוצג המתווה הסופי לאישור ההנהלה ובאותו היום יצביעו חברי הוועידה על ההחלטה.