



המוסד לבירור עתירות

עתירה 15/18
עתירה 16/18

- העותרים:**
בעתירה
15/18
1. פיני קבלו ת.ז. 62074737
 2. עו"ד אורלי ביטי ת.ז. 056004955
 3. דניאל אסולין ת.ז. 26858043
 4. האיל מועדי ת.ז. 5579156
 5. חנה הרשקוביץ' ת.ז. 43633445
 6. דוד חזן ת.ז. 68598796
 7. אבי קוריאט ת.ז. 24590366
 8. יוסף שריקי ת.ז. 63669436
 9. משה בן עטר ת.ז. 056521826

כולם ע"י ב"כ עוה"ד צבי יפה ו/או איל יפה
ו/או אודליה עסיס אברגיל, עו"ד ו/או ליאור סגל, עו"ד
מרח' דובנוב 25 תל אביב 64369
טל: 036963683 פקס: 036967593
דוא"ל: jaffeco@jaffe.co.il

- העותרת:**
בעתירה
16/18
- דנה אורן ינאי
ע"י ב"כ עוה"ד שמעון בראון ו/או ערן מרינברג
מרח' אבא הלל 14 רמת גן
טל: 036135559 פקס: 036135558
דוא"ל: mblaws@gmail.com

- נ ג ד -

- המשיבים:**
1. מפלגת העבודה
 2. יו"ר מפלגת העבודה
 3. הנהלת המפלגה
- ע"י משרד עורכי הדין בוס-אביאני
באמצעות ב"כ עוה"ד גיא בוס ו/או רונן אביאני
רחוב אחד העם 28 תל אביב 65141
טל: 035614000 פקס: 035615000
4. מזכ"ל המפלגה

בפני חבר המוסד לבירור עתירות – הח' גז כרמי.

פסק דין

הח' גז כרמי:

לאחר שקראתי את טענות הצדדים ולאחר דיון ארוך בנוכחות הצדדים החלטתי כדלקמן:

מבוא

1. מוסד זה משרת גוף פוליטי ותפקידו לשמור על כללי המשחק בהיבט המשפטי.
2. לדאבון הנפש במסגרת המשפטיזציה של חיינו המאבק הפוליטי עבר מכיכרות העיר לחדרי חקירות ואולמות בתי משפט.

המוסד לבירור עתירות

3. כל הצדדים לעתירה זאת הוכיחו כי בניגוד לדעות הרווחות בציבור מפלגת העבודה חיה ונושמת והיא מורכבת מאנשים ערכיים אשר המדינה, המפלגה ומעל לכל הדמוקרטיה חשובה להם.
4. הדיון היה אמוציונאלי וטוב שכך שכן הוכח לכל בר דעת עד כמה המאבק הפוליטי-ערכי, הוא אמיתי ולא רק מהפה אל החוץ.
5. כפי שהבהרתי גם בדיון, לא תמיד התוצאה המשפטית הנכונה מובילה לתוצאה הפוליטית הנכונה.

סמכות עניינית

6. העתירות שהוגשו למוסד לבירור עתירות הוגשו על פי סמכות המל"ע בחוקה כמפורט בעתירה 16/18, ולכן אני קובע שיש סמכות לדון בעתירות אלה.
7. העובדה שהוגשה עתירה לבית המשפט המחוזי מרכז לטעמי הייתה מוקדמת אך בכל מקרה אין בדבר כדי לפגוע או למנוע מהמל"ע לדון בעתירות שהוגשו בפניו כדיון.

ועידה התשיעית

8. אינני מקבל את עמדת העותרים בעתירה 15/18 כאילו הועידה התשיעית התפזרה ולא יכולה להתכנס בשנית. על פי דין הרציפות אין ואקום במוסדות ולכן כל עוד לא נבחרה ועידה עשירית הועידה התשיעית קיימת וניתן לכנסה.

ועדת החוקה

9. אינני מקבל את טענת המשיבים 1-3 שכינוס ועדת חוקה טרם הגשת הצעה לתיקון חוקה לועידת המפלגה היא רשות ולא חובה. כל הצעת תיקון של החוקה מחוייבת המלצה של ועדת החוקה. ההמלצה יכולה להיות חיובית או שלילית או משאירה לשיקול דעת הועידה.
10. הרציונאל באמור הוא שועדת החוקה היא למעשה הגוף שצריך להעמיד בפני הועידה עמדה מקצועית על מנת שלוועידה תהיה היכולת לקבל החלטה לא רק על בסיס פוליטי אלא גם לאחר הבנת השלכות המשפטיות. כפועל יוצא אין התנגשות בין סמכויות מזכירות המפלגה להגיש הצעה לתיקון חוקה לבין הצורך לקבל המלצה כאמור.
11. לדידי אין כל פסול כשמי מחברי ועדת חוקה נוכח בפגישה באמצעות הטלפון או כל טכנולוגיה אחרת שמאפשרת מעורבותו בדיון וקבלת עמדתו ולפיכך איני מקבל הטענה בעניין זה בעתירה 15/18.
12. אינני מקבל את טענת העותרים שבעניינינו ההמלצה של ועדת החוקה שלילית שכן במקרה שלפנינו לאור שוויון הקולות בהצבעה הרי שיש בכך המלצה שמשאירה את שיקול הדעת בידי הועידה. במאמר מוסגר ייאמר כי תוצאות ההצבעה של ועדת החוקה מעידים עד כמה חצויה המפלגה בנושא כבד משקל זה.

"האוניה עזבה את הנמל"

13. במצב דברים רגיל ולאור האמור לעיל הייתי סובר כי יש לאפשר להגיש הצעת החלטה לועידה בדבר תיקון החוקה בהוראת שעה בצירוף המלצת ועדת החוקה (להשאיר לשיקול דעת הועידה) ולתת לועידה לקבל החלטה בעניין.
14. כידוע הועידה היא המוסד העליון במפלגה והתערבות ו/או מניעת הגשת הצעת החלטה ע"י המל"ע יש בה לטעמי התנהלות מתנשאת ו/או פטרנליסטית כלפי חברי הועידה כאילו כל החלטה שתגיע להצבעתם מאת הנהלת/מזכירות המפלגה תאושר כחותמת גומי.
15. למרות האמור לעיל בנסיבות שנוצרו יש לשיקול מה המשמעות שהבחירות יצאו לדרך בהוראת ועידת המפלגה התשיעית וכפועל יוצא פורסם תקנון בחירות וחברי המפלגה

המוסד לבירור עתירות

- סמכו על מצב דברים זה ושינו מצבם לרעה (למשל חלק ויתרו על מועמדותם כדי לא לפצל כוחות עם מועמד אחר).
16. לכך יש להוסיף את העובדה שהכל נעשה במועדים צפופים וקרובים למועד הבחירות לועידה ולאור היות מועד הבחירות קשיח (בהתאם לפסה"ד שניתן בעניין זה בבית המשפט) לא ניתן להתחיל את כל המהלך של הגשת מועמדות מחדש.
17. לאמור לעיל יש להוסיף את העובדה כי במאזן הנוחות/האינטרסים אין פגיעה בוועידת המפלגה ובפרודוגטיבה שלה שכן ככל שהיא תסבור שיש לקבל את כלל המועמדים לועידת המפלגה כהצעת המשיבים 1 – 3 הרי שהיא יכולה לעשות כן על פי כללי המשחק הקבועים והידועים לכל חברי המפלגה. כוונתי היא לסמכות הועידה לצרף חברים לאחר הבחירות על פי סעי' 4 לחוקה.
18. אנחנו נמצאים בשלב מתקדם שעבר את קו ה"אל חזור" בהליכי הבחירות ולפיכך סבור אני שאין מקום בשלב זה לשנות את כללי המשחק במיוחד שכאמור ניתן להביא מזרז לעמדת המשיבים 1 – 3 מבלי לפגוע בכללי המשחק ובהסתמכותם של חברי המפלגה, בדרך הקבועה בסעי' 4 לחוקה.

סוף דבר

19. לפיכך אני קובע כי יש לקבל חלקית את העתירות באופן שהסעד המבוקש בעתירה 16/18 מתקבל ואני מורה כי יש להסיר את סעי' 2 מסדר היום של הועידה התשיעית אשר זומנה לתאריך 24.6.18 ומורה בהתאמה להימנע מלדון בתיקון הוראות החוקה ככל שמתייחסים לבחירות לועידה העשירית ולתקנון שנקבע להן.

(-)

גד כרמי, עו"ד
חבר המל"ע

ניתן היום 19.6.18 שלא במעמד הצדדים.