



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

25 יוני 2018

לפני כב' השופטת רחל ברקאי

ה"פ 18-06-55737 קבלו ואח' נ' מפלגת העבודה . ואח'

בקשה מס' 1

1

המבקשים

1. פיני קבלו
2. עו"ד אורלי ביטי
3. עו"ד יובל מוסלי
4. חנה הרשקוביץ
5. דוד חזן
6. אבי קוריאט
7. יוסף שריקי

נגד

המשיבים

1. מפלגת העבודה
2. אבי גבאי
3. הנהלת מפלגת העבודה
4. עו"ד עירן חרמוני
5. פרופ' דוד ליבאי
6. עו"ד יגאל שפירא

נוכחים:

המבקשים 1, 2, 3, 7 ובאי כוחם עו"ד איל יפה ועו"ד יובל מור מוסלי
 ב"כ המשיבים 1, 2, 3 עו"ד גיא בוסני
 המשיב 5 בעצמו
 המשיב 6 ובא כוחו עו"ד טל שפירא
 עו"ד יוני רגב – יועץ ר' המפלגה
 שלמה אביטן - חבר הנהלת מפלגת העבודה

2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

25 יוני 2018

לפני כב' השופטת רחל ברקאי

ה"פ 55737-06-18 קבלו ואח' נ' מפלגת העבודה . ואח'

בקשה מס' 1

פרוטוקול

1
2
3
4 עו"ד בוסי: אבקש לחקור את המצהירים, נגרם נזק אדיר למפלגה כתוצאה מהצו שניתן, שאין לנו
5 ספק שאילו לא היה הענין של התקנון שלא הוצג, הצו לא היה ניתן. ממועד קבלת החלטת גברתי,
6 הענין העקרוני והמהותי שהיה אמור לעלות בראשית הועדה הוא האם אפשר או אי אפשר שינוי סדר
7 היום. תמיד משנים את סדר היום במהלך ועוד באותו רגע.
8 כמו כן אבקש לנהל דיון על העדר מיצוי ההליכים.

9
10 עו"ד יפה: חברי טען לחובת מיצוי ההליכים, ולא מצאתי את זה בתגובה.
11 בסופו של יום, גם אם יתקבלו כל טענות המשיבים 1-3, שאגב נסותרות על ידי המשיבים 4, 5 ו-6,
12 ששלושתם בעלי תפקידים בכירים, שנוקטים באופן יוצא דופן של קנש כזה בין בעלי התפקידים ה
13 בכירים במפלגה, לבין יו"ר המפלגה ושותפיו, בעניינים הכי מהותיים של הפרדת הרשויות, של ניסיון
14 לייתר את כל המערכת המשפטית על טענה, שאנו לא מסכימים לה, שהמוסד הפוליטי העליון של
15 מפלגת העבודה, יכול לקחת כל פסק דין של הרשות השיפוטית הפנימית ולהפוך אותו.

16 המשמעות של הטענה הזאת, שנטענת לראשונה, וצר לי חברי עו"ד בוסי נמרץ אבל הוא מנסה לעשות
17 מה שלא עשו מספר גדול של יו"ר מפלגה ויועצים משפטיים - להרוס את המערכת המשפטית ולהפוך
18 אותה לפוליטית. לכן גם אם יתקבלו כל הטענות, שהועידה יכולה לבטל כל החלטה של מוסד שיפוטי
19 פנימי, והועידה היא פוליטית, עדיין הועידה כוועדה, כפופה לביקורת
20 שיפוטית, וכאן הנושא הוא הרכבת של הבחירות שיצאה לאחר הגשת המועמדות. מחר היו אמורות
21 להתקיים הבחירות כאשר השינוי היה החל מ 14 לחודש. הועידה העשירית היתה צריכה להבחר מחר,
22 והם עצרו את זה על דעת עצמם. הועדה היתה אמורה להתכנס לאחר הבחירות, כלומר מספר שבועות
23 לאחר מכן.

24 גם אם הועידה המוסמכת כפופה לביקורת שיפוטית, וההלכה המושרשת של בית המשפט היא שכאשר
25 החל הליך בחירות, אף אחד לא יכול לשנות אותו ולשנות את כללי המשחק.

26 בתשובה לבית המשפט, ב 24.4 הועדה התשיעית פוזרה. הגשת המועמדות הסתיימה ב 27.5.
27 המפלגה בחרה בועדת בחירות בראשות כב' השופט בדימוס יעקב שמעוני, והם קיבלו הוראה שבצבא
28 לא נותנים והיא – תפסיקו הוראה פוליטית שיצאה ממי שהינו כפוף ליו"ר, וזאת בניגוד לכל דין.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

25 יוני 2018

לפני כב' השופטת רחל ברקאי

ה"פ 55737-06-18 קבלו ואח' נ' מפלגת העבודה . ואח'

בקשה מס' 1

1 גם אם יתקבלו כל הטענות של מפלגת העבודה 1-3, הרי שהתהליך עצמו כפוף לביקורת שיפוטית של
 2 בית המשפט, בוודאי כאשר אין לי ביקורת שיפוטית פנימית, ואת הטענה של מיצוי ההליכים הם משכו
 3 השטיח מתחת לכל מיצוי ההליכים.
 4 סדר היום הראשוני (נספח ג') שעמד, היה אותו סעיף לפיו ביקשו לבטל את הליך הבחירות, וכן דבר
 5 היו"ר ושונות, ואינני יודע מה התכוונו להכניס בשונות אבל זה היה סדר היום. אנחנו פנינו
 6 בכתב, במסגרת מיצוי ההליכים עוד לפני שהגשנו את העתירה למוסד הפנימי ואמרנו שאתם לא
 7 יכולים לעצור הליך בחירות באמצע, נעננו בשלילה, הגשנו עתירה, והמוסד קבע כהאי ליסנא שיש
 8 להסיר מסדר היום את הסעיף שעניינו ביטול הליך הבחירות ומינוי כל אלה שהגישו מועמדות (סעיף
 9 2 לסדר היום).
 10 הליך הבחירות הזה לא נולד כבאקראי, אלא נולד בין היתר מכח פס"ד של בית משפט זה והתחייבות
 11 מפלגת העבודה לקיים הליך בחירות. זה לא קיום הליך בחירות אלא קיום מינוי,
 12 ואנשים ממנים את עצמם. מתכנסת ועידה תשיעית ומכריזה על עצמה כועידה עשירית, ועל
 13 האלפיים נוספו עוד שלושת אלפים שלש מאות, אבל אנשים מצביעים לעצמם, בעלי אינטרס מובהק.
 14 אני הבאתי את המובאה שמופיעה באתר מפלגת העבודה בחוקת המפלגה, נכון לרגע זה, שאומרת
 15 שצריך לשלוח סדר יום 14 יום לפני כן.
 16 חבריי, בתיקון שניסיתי ללמוד, מדברים על תיקון שתוקן בשלב מסויים ל 10 ימים, וזה לא מופיע
 17 בנוסח המקורי של החוקה, אבל הם אומרים שמופיע באתר. אני מוכן ללכת עם ה 10 ימים. יש רציונל
 18 מאחורי זה. הועידה זה הכנסת, וכאשר מבקשת הועידה לשנות תקנה, אנשים זכאים להגיש הצעה
 19 נגדית, לדון, לגייס חתימות להצבעה חשאית, לבקש זכות דיבור, פה אין מחטפים.
 20 מה שניסו פה זה אבא של המחטפים ומגלגלים עיניים בתום לב, וכל זה מנסים לומר רגע רגע יש
 21 כאן סעיף המופיע בנוהל שאפשר משהו בהול של 72 שעות. לכן רצו והוציאו הודעה שאנחנו מטעים.
 22 הוציאו את ההודעה על תיקון סדר היום ביום שישי ב 12.00 לערך, לישיבה של יום ראשון בשעה 06.00,
 23 שאם נספור את השעות, זה פחות מ10, כך שמוסיפים חטא על פשע ועוד מנסים להגן.
 24 באשר לסיפור של דחיפות של 72 שעות, דחיפות זו דחיפות, וזה לא רצון לבצע מחטף. אני מפנה לדברי
 25 פרופ' ליבאי בסעיף 7.4 "נכחתי בישיבת הנהלת המפלגה ביום שישי 22.7 ולא זכור לי שההנהלה
 26 התבקשה להצביע על נוהל דחוף בהתכנסות הועידה, עם זאת נזכר כי כינוס... ולא היה צורך לכינוס
 27 דחוף" (מצטט)..
 28 שום דבר לא דחוף בזה והם לא יכולים לשנות במספר שעות.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

25 יוני 2018

לפני כב' השופטת רחל ברקאי

ה"פ 55737-06-18 קבלו ואח' נ' מפלגת העבודה . ואח'

בקשה מס' 1

1 לגופו של ענין, אני מפנה לסעיף 8 לחוקה, לגבי המשיבים 4, 5, 6 והתבטאו גם בהליך נגד, בפרוטו
 2 שלא הביאו לנו, כאשר מן הדין היה שיביאו את הפרוטוקול, ושם התבטאו פרופ' ליבאי, עו"ד שפירא
 3 ועו"ד חרמוני וטענו שהרציונל של 8 ג' שונה ממה שמפלגת העבודה מבקשת, והם מתייחסים לאותו
 4 מיצוי הליכים שכבר כבודה התייחסה, שעברו מהמישור המשפטי לפוליטי, ויכולתם לבקש מותב
 5 תלתא, אז מה רצתם מהר לפוליטיקה?
 6 לגופו של ענין, אין מחלוקת אבל הסעיף הזה קיים כנראה עשרות שנים, ומעולם לא נעשה בו שימוש.
 7 המוסד לבריור עתירות לא מוציא ממצאים ומסקנות, אלא מוציא מתחת ידו פסקי דין. ביקורת
 8 מוציאה ממצאים ומסקנות. יכול להיות שבאיזה שהוא שלב זה נעשה תלמי והוסיפו את זה. אני לא
 9 יודע מה עשו.
 10 לגופו של ענין, אם נקבל את הכוונה, זו אגב עמדה של יו"ר ויועץ משפטי, ואני מתכוון לטענה שאפשר
 11 לבטל כל פסק דין. השימוש הזה נוגד את כוונת המחוקק ולא יכול להעשות השימוש הזה בצורה
 12 שנעשה, שראשית זה מחטף, שנית – מיצוי הליכים, וגם מהותי, ואני מפנה לדברי ערן חרמוני מזכ"ל
 13 המפלגה בתגובה שלו בסעיף 20 "אני סבור שהשימוש בסעיף זה נועד למנוע..." (מצטט)..
 14 זו פרשנות שאני מסכים איתה, אם בכלל אפשר, כלומר לא ניתן לעשות שום שינוי בתקנון בכל הנוגע
 15 לבחירות הקרבות מאחר והבחירות יצאו לדרך בעצם הגשת 5300 מועמדויות, סגירת ספר הבחורים,
 16 יש מועד בחירות והכל מוכן, ויש ועדת בחירות שמעלימים אותה, מזלזלים בה.
 17 יש מחוייבות חוקתית ומחוייבית משפטית מכח פסק דין, לקיים הליך בחירות. המשמעות היא
 18 שהמפלגה מבקשת ביטול הליך בחירות, ואני מכוון להצהרה שניתנה בהליך משפטי שהתנהל בבית
 19 משפט זה בפני כב' השופט בכר.
 20 אני מפנה לנספח ז', כיוון שאיחרו בביצוע פסק הדין של כב' השופט בכר. חברי נציג מפלגת העבודה
 21 אמר שהם מאחרים והגיש הודעה לכב' השופט בכר (נספח ז') כאשר הכותרת היא 'קיום בחירות', ואז
 22 מתחייבים לעשות בחירות, ופה מדברים על כך שיש כבר הליך בחירות ונבחרה
 23 ועדה כאשר למעשה מציגים פה מצג הפוך ממה שהגישו בפני השופט בכר, בערכאה הראשונה שניתן
 24 פס"ד בהסכמה, וזה גם ענין שמשתיק אותם מלטעון. זה לא ענין חוקתי אלא משפטי, של התחייבות
 25 והם מבזים פסק דין של בית המשפט.

פרופ' ליבאי: יש נוהל של 21 יום מיום מתן פסק הדין. פסק הדין ניתן ב 19 ימים.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

25 יוני 2018

לפני כב' השופטת רחל ברקאי

ה"פ 55737-06-18 קבלו ואח' נ' מפלגת העבודה . ואח'

בקשה מס' 1

- 1 עו"ד יפה: מפנה לבג"צ 7181/08 רון לוונטל. בפסק הדין הזה פסלו תקנות חדשות שיסד אריה דרעי
- 2 כשר הפנים, לענין הרכב מועצות הערים, ואמרו שהתחילו הבחירות ואי אפשר לשנות עכשיו את כללי
- 3 המשחק, ובענין זה אני גם מפנה לדברי בית המשפט העליון שהגשנו.
- 4 בהמרי 141/02, ייצגתי את מפלגת העבודה נגד ההסתדרות, שפסלנו החלטה של הטריבונל של
- 5 ההסתדרות לגבי שינוי כללי המשחק של הבחירות לאחר תחילתן.
- 6
- 7 עו"ד מור: לענין סעיף 8ג', אין מחלוקת שהועידה מוסמכת לחקוק תקנות/כללים לחוקה, ליצור
- 8 תוכן לחוקה. באים פרופ' ליבאי, עו"ד יגאל שפירא והמזכ"ל ואומרים שהשימוש שצריך להיות בסעיף
- 9 הוא רק עניינים פוליטיים כגון כניסה לממשלה או הצטרפות של קואליציות, שבמקרה התגלגלו למוסד
- 10 לבירור עתירות. הועידה יכולה לשנות גם חוקים שהיא יצרה ושהמוסד לבירור עתירות הסתמך עליהם
- 11 בפסק דינו, כי היא היד המחוקקת, אבל אין מחלוקת שהועידה לא יכולה לצאת נגד העיקרון
- 12 הדמוקרטי שלא משנים כללי משחק בזמן שהרכבת כבר בסוף הדרך ובתחנה האחרונה, ואת זה
- 13 הועידה לא מוסמכת, אלא אם חברי רוצה לומר אנחנו לא מפלגה דמוקרטית, אבל הועידה לא
- 14 מוסמכת לעשות הכל, גם לה יש עקרונות.
- 15
- 16 ב"כ הצדדים: אנחנו מסכימים כי הדיון יהפוך לדיון בתיק העיקרי ובית המשפט יתן פסק דין על
- 17 סמך הטענות הבאות בפניו.
- 18
- 19 עו"ד בוס: במהלך הדיון בישיבת הנהלה שהיתה ביום שישי, אמר עו"ד יגאל שפירא לפרופ' ליבאי,
- 20 שאין הליך ערעור בהרכב של שלושה בענייני בחירות.
- 21 חוקת המפלגה קובעת שועידת המפלגה תבחר פעם ב 4 שנים . שני יו"ר לא קיימו בחירות, והיום
- 22 אנחנו ב 2018. דווקא היו"ר- המשיב 2, הוא זה שביקש לעשות בחירות, ואמר אני רוצה לקיים בחירות
- 23 שיו"ר האחרים לא עשו. חברי מנסה לשכנע את בית המשפט שהביטוי בחירות הוא להכניס פתק
- 24 לקלפי, ולא כך.
- 25 כב' השופט בכר אמר שהבחירות שצריכות להתבצע על פי חוקת המפלגה, ואני אומר איך אפשר לומר
- 26 מצד אחד מחטף, כאשר מצד שני הרי ניתן לראות איך יו"ר המפלגה פעל, וכינסנו ישיבה, ועדת חוקה
- 27 ועשינו בדיוק מה שצריך.
- 28 המזכ"ל מחזיק בדעה אחת, ויגאל שפירא בדעה אחת.
- 29 אלה המקרים שנקבעה ההלכה - (מצטט)..



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

25 יוני 2018

לפני כב' השופטת רחל ברקאי

ה"פ 55737-06-18 קבלו ואח' נ' מפלגת העבודה . ואח'

בקשה מס' 1

1 אינני מבין איך בית המשפט יכול לבחון את כל השאלות כפוליטיות. יש כאן שאלה פוליטיות הכי צד
2 יערכו הבחירות.
3 אנחנו אמרנו שצריכים לפעול לפי חוקת המפלגה. יש כאן צו מניעה שניתן במעמד צד אחד. הועידה
4 היא גוף שיפוטי לאור סעיף 8ג', ולראיה הכותרת אומרת 'המרכז יחליט בערעורים', ובמקרה הזה
5 מדובר בוועידה. לעניות דעתי זהו גוף שיפוטי. הסעיף הזה נמצא פעמיים בחוקה והוא היחיד שנמצא
6 פעמיים בחוקה, כלומר הסעיף של האפשרות לפנות למוסד. פעמיים, מהטעם שהם הבינו שאנחנו
7 נמצאים במקום שצריך בסופו של יום לקבל הכרעות. החלטה של המוסד לאישור עתירות היא חריג
8 שבחריג. איך אפשר למנוע מאיתנו את השימוש כאשר פעמיים באותה חוקה ביקשו לבצע את הסעיף
9 הזה.
10 באשר לתקנון הועידה התשיעית, בכל הכינוסים של הועידה התשיעית נעשה שינוי בסדר היום טרם
11 כינוס הועידה.
12 משכנעים את גברתי שהרכבת יצאה לדרך, ואני אומר לא היא. הפה שעשה הוא הפה שהתיר. ועידת
13 המחלקה שאין מחלוקת לענין הרציפות, קיבלה החלטה ושלחה אותי בדרך מסויימת.
14 נכון שהבחירות יצאו לדרך, ועידת המפלגה קיבלה את החלטה הזאת, פנו ליו"ר המפלגה ואמרו
15 שאם נבצע את הפעולה הזאת זה יגרום לנזק.
16 באשר לפן המשפטי, כל הפסיקות שהצגתי מוכיחות שהתערבות מתבצעת רק בשלב שלאחר
17 שמתקבלת החלטה. אם היתה ישיבה ביום ראשון והצעת חברי היתה מתקבלת והיו מצביעים ולא
18 מחליטים, הרי אם הצעת חברי היתה מתקבלת, לא היינו נמצאים כאן היום, וזו ההוכחה שאנחנו כאן
19 בשלב מוקדם מדי.
20 נקבעו כללים באיזה מקרים בלבד בית המשפט מתערב בשלב של טרם החקיקה. עו"ד מוסלי טען
21 שהועידה היא כמו הכנסת, ואני אומר שאם כך, אז הכללים של בית המשפט זה אותו מקרה, ובמקרה
22 הזה נקבעו 2 כללים והם האם החברים ידעו על מה הם אמורים להצביע, או האם נמנע מהם להצביע.
23 ברור שהתשובה לכך היא כן.
24 בית המשפט מתערב רק במקרים שאינם. הדבר נמצא והיה לשירותם לאורך כל הדרך.
25 גם השאלה מה המקרים בהם בית המשפט מתערב בשלב טרם החקיקה היא האם נשללה מחבר
26 הכנסת אפשרות מעשית לדעת על מה מצביעים והאם נשללה אפשרות לממש עמדה. כולם קובעים
27 שרק במקרים חריגים בית המשפט מתערב. מפנה לפסה"ד המנחה בענין ושאליו הפניתי בכתובים
28 (מצטט)..
29 כמו כן אני מפנה לתקנון הועידה התשיעית, שחברי לא צירף, ומצטט מסעיף 7 שם..



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

25 יוני 2018

לפני כב' השופטת רחל ברקאי

ה"פ 55737-06-18 קבלו ואח' נ' מפלגת העבודה . ואח'

בקשה מס' 1

חברי היה צריך לפנות ולהגיש ערעור על הדבר הזה בפני הועידה. קשה לסגת מצו שניתן, אבל אם הנתונים היו בפני בית המשפט, ספק מאד אם היה נעתר לדברים האלה. יו"ר המוסד לבירור עתירות אמר במהלך הדיון בישיבת ההנהלה, שלא ניתן לערער. אני סבור שהיום מבחינת התקנון אי אפשר להגיש ערעור בנושא בחירות.

המשיב 5: חוזר על עמדתי הכתובה.

עו"ד טל שפירא: עמדת המוסד לבירור עתירות, השאלה העקרונית של שינוי בהליך הבחירות, קיבלה ביטוי בפסק הדין שניתן ב 19.6 בדין יחיד, וזו העמדה נכון להיום וכפופה לערעור בזכות. שני הצדדים יכולים לערער בזכות בתוך 21 יום מיום מתן ההחלטה. עמדת המפלגה לאורך שנים, ובתגובה מטעם המשיב 6 הפנינו לדוגמא לבקשה שהוגשה בפני בית המשפט המחוזי מחוז מרכז, אבל עמדת המפלגה שנים היתה שיש למצות קודם למצות ההליכים בפני המוסד לבירור עתירות. ניתן להגיש ערעור גם בנושא הרלוונטי. אני לא רואה כל מגבלה להגיש ערעור גם בנושא הרלוונטי. זו עמדה עקבית של המפלגה, ומן הראוי היה לעשות שימוש באותה עמדה גם היום ולכבד. לגבי השימוש בסעיף 8 ג' לחוקת המפלגה, כפי שנאמר לגברתי וזה גם המצב, מדובר בבקשה חסרת תקדים לעשות שימוש בסעיף הזה, ואני מפנה לסיפא של הסעיף כדי להבין את הסכנה האדירה בשימוש בסעיף הזה (מצטט)... הפרשנות של סעיף 8 ג' לא נדונה ועוד מוקדם לעשות בזה שימוש. לכל הפחות כאשר יש כוונה להשתמש בסעיף כל כך קיצוני, תכבדו את מוסדות המפלגה, תפנו, תגישו ערעור, אולי אפילו במידת הצורך תגיעו למותב של חמישה, תמצו את ההליכים, וגם אז אין מקום כי זה שמור למקרים חריגים ביותר.

לאחר הפסקה

עו"ד בוסאי: לאחר ששמעתי את דברי בית המשפט ולאחר שהתייעצתי עם שולחני, אנחנו מקבלים את המלצת בית המשפט ונמצה את ההליך המשפטי על דרך של הגשת ערעור בפני המוסד המשפטי של המפלגה, אשר ידרש לערעור בהרכב של שלושה.

עו"ד שפירא: מסכים.

עו"ד ליבאי: מסכים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

25 יוני 2018

לפני כב' השופטת רחל ברקאי

ה"פ 55737-06-18 קבלו ואח' נ' מפלגת העבודה . ואח'

בקשה מס' 1

1 עו"ד יפה: אני הייתי מעדיף לסיים המחלוקת לגופה. למרות ההסכמה, אני אבקש לחייב בהוצאות.
2 אני מייצג אנשים פרטיים שכל מה שרצו זה לשמור על המפלגה. הכל היה יכול להעשות לפני כן
3 ונאלצנו להגיש עתירה והיינו מחוייבים לשלם גם אגרה ויש גם שכ"ט, וראוי שהמפלגה תשלם את זה.
4 בבית המשפט מחוזי מרכז, כב' השופט שפיסר, זיכה בענין אי מיצוי הליכים של המפלגה, חייב את
5 העותר בהוצאות בסך 10,000 ₪, כאשר שם זה היה ללא דיון אלא על בסיס חילופי כתבי טענות על
6 העדר סמכות בשל אי מיצוי הליכים. אנחנו פה עבדנו עשרות שעות.

7
8 עו"ד בוסי: אבקש שלא לחייב בהוצאות. אנחנו נתנו את הסכמתנו להצעת בית המשפט כדי לסיים
9 את המחלוקת שקיימת. במידה וחברי היה עומד בחוץ על הוצאות, ספק אם זו היתה הסכמה
10 מבחינתנו.
11 אם בוחנים את הבקשה, היא חסרה, כי אין מחלוקת שלא נמסרו כל הדברים שהיו צריכים להמסר.
12 תקנון הועידה התשיעית לא צורף .

פסק דין

13
14
15
16 בהסכמת הצדדים, ימצו המשיבים 1-3 הליכי ערעור בפני המוסד לבירור עתירות של המפלגה,
17 בהתאם להוראת סעיף 38 לחוקה, והמוסד ידרש לערעור בהרכב תלתא.
18 הערעור יוגש במסגרת המועדים הקבועים בסעיף 38 לחוקה.

19
20 לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים לענין ההוצאות, ראיתי לנכון לחייב את המשיבים 1-3 לשאת
21 בהוצאות סמליות של המבקשים, בסך של 5,000 ₪, וזאת בהינתן העובדה כי הדיון הסתיים בפסק
22 דין בהליך דיון של סעד זמני ובהינתן הסכמה סופית שהתגבשה.

23
24 בנסיבות בהן גובשה הסכמה בישיבה ראשונה, אני מורה על החזר אגרה בהתאם להוראות התקנות.
25
26 ניתנה והודעה היום י"ב תמוז תשע"ח, 25/06/2018 במעמד הנוכחים.

רחל ברקאי, שופטת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

25 יוני 2018

לפני כב' השופטת רחל ברקאי

ה"פ 55737-06-18 קבלו ואח' נ' מפלגת העבודה . ואח'

בקשה מס' 1

- 1
- 2
- 3
- 4

הוקלד על ידי אתי פרידמן

